

STUDII ISTORICE ROMÂNEȘTI

BULETIN

Volumul 3, Numărul 1, 1997

	În acest număr:	Pag.
Autenticitate istorică	1
Forul lui Gorbaciov	10
Stat polițienesc	17
Diverse	20
Controlul minții	24
Afacerile sunt afaceri - Partea III	27
O epidemie fabricată	28
Virus benign	30
Apărarea din tranșee	36
Nu există virus pentru SIDA - Disensiuni	45
Vederi alternative	50
Cresc îndoielile	51
Dizidenții se organizează	55
Ce este SIDA	58
Utilizarea de stupefiante și SIDA	59
SIDA prin substanțe chimice	62
SIDA și transfuziile	65
SIDA în lumea a treia	68

BULETIN

apare în funcție de strângerea materialului

STUDII ISTORICE ROMÂNEȘTI - Vol. 3, No. 1, 1997

AUTENTICITATE ISTORICĂ

Periodicul italian *Historia* dedicat chipurile autenticității istorice afirma că avea în plan să publice în 1995 toate fațetele controverselor holocaustului nazist.

It is error alone which needs the support of government. Truth can stand by itself
- Numai eroarea are nevoie s'o sprijine guvernul. Adevărul stă singur în picioare (Thomas Jefferson, *Notes on Virginia*, 1782).

Versiunea oficială despre acest holocaust este că regimul lui Hitler a asasinat în mod deliberat și planificat 6 milioane de evrei și numai evrei, prin gazare sau ardere de vii, dintre care 4 milioane gazați la Auschwitz, cu scopul de a elimina rasa evreiască de pe glob. Inițial *Historia* zicea că vor apare în paralel interviewurile celor care susțin că acest holocaust a avut loc cum se descrie mai sus, alături de interviewurile celor care susțin că n'a existat niciodată un plan nazist de eliminare a întregii rase evreiești ci doar un plan de determinare a emigrării lor în Palestina (de comun acord cu conducătorii lor sioniști) și în Madagascar (plan negociat cu guvernul francez) iar apoi în regiunile răsăritene ale Europei, de unde se revărsaseră venind din patria lor natală kazară, Asia; că nici un om n'a fost gazat la Auschwitz sau în altă parte, doar hainele au fost gazate pentru a stăvili tifosul exantematic care făcea ravagii în lagărele de concentrare; și că evreii care au murit de orice moarte (inclusiv de bătrânețe) în timpul celui de-al doilea război mondial sunt circa 600.000 - 700.000, doar un mic procentaj din numărul total al celor internați și morți în lagărele de concentrare atât naziste cât și comuniste. Versiunea oficială care afirmă asasinarea deliberată prin gazare sau ardere de vii (ambele legende apar în

versiunea oficială) i-a fost încredințată profesorului Luigi Cajani de la universitatea La Sapienza din Roma; iar pentru versiunea revizionistilor care caută adevărul a fost solicitat Carlo Mattogno, care devenise cunoscut prin curajul cu care cercetase, dovedise și publicase falsurile holocaust-ului în numeroase cărți și articole de netăgăduită erudiție și autenticitate documentară. Proponentul stabilimentului, Luigi Cajani, a cerut și a obținut privilegiul de a dispune în prealabil de materialul lui Carlo Mattogno și privilegiul de a avea ultimul cuvânt. Dar nici cu aceste privilegii, poziția lui nu i s'a părut stabilimentului destul de consolidată; și în numărul 6 din Iunie 1995 "dezbateră publică" dintre versiunea oficială și revizionistii care o cercetează s'a rezumat - doar la versiunea oficială! În "dezbateră", doar una dintre părți a avut cuvântul - proponentul stabilimentului! Celelalte părți participante la "dezbateră publică" i s'a pus călușul în gură și nu i s'a permis să apară! Și așa "a triumfat adevărul în dezbateră publică" organizată de revista italiană chipurile de istorie.

Carlo Mattogno comentează interviewul profesorului Luigi Cajani publicat în *Historia* și se arată plăcut impresionat de tonul măsurat și pașnic al lui Cajani, care contrastează cu tonul isteric plin de invective caracteristic proponentilor versiunii oficiale a așa-zisului holocaust. Dar pe acest ton măsurat și pașnic profesorul Cajani afirmă aceleași minciuni și falsuri vechi și bine-cunoscute, fabricate la procesul stalinist de la Nürnberg și în studiourile cinematografice de la Hollywood, și împodobite cu aceleași vechi falsuri fotografice și desene izvorâte din fantezia supraviețuitorilor. Carlo Mattogno, care în interviewul său (nepublicat de revista *Historia*; publicat de el într-o ediție privată alături de aceste considerații) se arată stăpân pe fapte și pe documente, are curtoazia de a scrie că profesorul Cajani, nefiind

specialist în domeniu, nestudiind documentele, neexaminând personal locurile și necitind personal cărțile revizioniste pe care le citează, "a fost obligat să se încreadă în surse care se dovedesc a nu fi demne de crezare și care îi debilitază toate argumentele" (Carlo Mattogno, *My Banned Holocaust Interview* - Interviewul meu interzis despre holocaust, 1996, p. 25). În analiza pe care o face interviewului lui Cajani publicat în *Historia*, Mattogno clarifică unele idei demne de reținut.

Scopul revizionismului, zice Cajani, este de a "reevalua nazismul" pentru a-l face din nou "legitim din punct de vedere politic". În realitate, arată Mattogno, revizionismul holocaustului a fost inaugurat de Paul Rassinier, care nu numai că n'a fost niciodată nazist sau neo-nazist, dar era un socialist francez dușman de moarte al naziștilor, care a luptat

în rezistența franceză împotriva naziștilor, a fost arestat, torturat și condamnat de către naziști în Octombrie 1943, a fost încarcerat la lagărele de concentrare naziste de la Buchenwald și Dora (unde a văzut cu ochii lui cum stăteau lucrurile, cu totul altfel decât "știe toată lumea" din versiunea oficială), a rămas schilod 95% în urma celor suferite de la naziști, și a primit decorațiile *Vermeil de la Reconnaissance Française* și *Rosette de la Resistance*. Acest fapt cam încurcă "istoricii" stabilimentului care au așternut peste mintea miliardelor de oameni legenda holocaustului; de aceea ei se străduiesc să-l înlocuiască pe Paul Rassinier ca părinte al revizionismului cu Maurice Bardèche, un politician de dreapta pe care-l citează Cajani în interviewul său din *Historia* ca pe unul care "afirmă că acele camere de gazare erau folosite doar pentru dezinfestare de păduchi" în cartea sa *Nuremberg ou la Terre Promise*. Dar profesorul Cajani citează eronat dintr-o carte pe care evident n'a citit-o; căci Maurice Bardèche era cu totul convins de legenda oficială a holocaustului și spunea textual că ar fi existat acele pretinse execuții în masă la Auschwitz, Treblinka, etc (vezi pp. 128, 133, 159, 162, 187, 194 în cartea lui Bardèche). Revizionismul legendei holocaustului n'a început și n'a continuat și nu va aparține niciodată naziștilor sau neonaziștilor;

el aparține tuturor celor care, în cuvintele lui Bradley Smith, s'au săturat să înghită minciuni. În Franța, arată Mattogno (*loc. cit.*, pp. 26-27), revizionismul acesta s'a dezvoltat în cercuri de stânga (*La Vieille Taupe, Le Frondeur, La Guerre Sociale*); în Italia, comuniști ca Cesare Saletta sunt revizionisti; profesorul Robert Faurisson, revizionist de frunte și martir al adevărului, atacat, bătut și rănit de repetate ori de către "victimele holocaustului" și târât prin tribunale de către stabiliment, este un radical libertarian cu totul opus nazismului; revizionistul suedez Ditlieb Felderer este membru al sectei Martorii lui Iehova, dușmanii nazismului și încarcerați de către naziști; revizionistul american de frunte David Cole este evreu, și revizionistul de frunte J.G. Ginsburg (Burg) este tot un evreu care a depus în fața tribunalului în favoarea lui Ernst Zündel. Cum pot fi David Cole și J.G. Ginsburg "naziști" sau "neonaziști", care doresc să "extermină evreii"? Afirmăția profesorului Cajani despre sorgintea nazistă a revizionismului se bazează pe o anecdotă inventată de unul Primo Levi căruia chipurile naziștii i-ar fi spus râzând că nimeni nu va crede "victimele holocaustului" când vor povesti cum au fost exterminate pentru că ei, naziștii, au avut grijă să distrugă toate urmele și documentele - anecdotă inventată recent și

neverificată de nimeni și nimic în ultimii 60 de ani.

În interviewul său publicat în *Historia*, profesorul Cajani se referă vag și eronat la analiza minuțioasă și documentată a lui Paul Rassinier despre migrația evreilor europeni în timpul celui de-al doilea război mondial, făcând afirmații care arată că n'a citit cartea lui Rassinier din care chipurile citează. Alte afirmații gratuite ale lui Cajani sunt cele despre "recensământul evreilor făcut la sfârșitul celui de-al doilea război mondial", recensământ care pur și simplu n'a avut loc; și cele menite să infirme documentarea despre preținsele camere de gazare de la Auschwitz. Cum rapoartele documentare ale inginerului Fred Leuchter și ale chimistului Germar Rudolf dovedesc că acele camere arătate turiștilor drept camere de gazat oamenii n'au fost și n'au putut fi niciodată folosite ca să gazeze nici un singur om, profesorul Cajani, care nu este nici inginer și nici chimist și nici n'a văzut ori analizat acele preținse camere de gazare, se lansează în ineptii copilărești pe care doar minți spălate și ignorante le pot crede. El confundă cianura cu acidul cianhidric; vorbește despre "reconstruirea" așa-ziselor camere de gazat oameni de la Auschwitz-Birkenau care n'au fost niciodată reconstruite; și căutând să contrazică analizele chimice ale pereților de la Auschwitz, profesorul Cajani se

bazează pe afirmația lui Josef Bailer, care are într'adevă un doctorat în chimie (cum avea și Elena Ceaușescu de altfel) dar care spune ineptii ușor de dovedit, ca de exemplu afirmația că nu se poate forma ferocianură ferică pe pereții unei clădiri, deci absența cianurii nu înseamnă absența gazării în masă în preținsele camere de gazare. În realitate formarea ferocianurii ferice pe pereții unei biserici fumigate în 1981 împotriva paraziților a fost așa de evidentă timp de câțiva ani după fumigare încât tencuiala de pe pereți era toată pătată și a trebuit dată jos și înlocuită. Profesorul Cajani s'a făcut că nu știe - sau poate nu știe? - că în camerele despre care versiunea oficială admite că se despăduceau hainele (desemnate ca atare atât în hărțile construcțiilor la vremea lor cât și în literatura stabilimentului) este un conținut de cianură de 13.500 de mg/kg, iar în preținsele camere de gazare (care erau de fapt camerele de morgă de sub crematorii) conținutul de cianură maxim în pereți este de 7,2 mg/kg. (*ibidem*, p. 32). Deci ca să otrăvești un păduche îți trebuie de 1875 de ori mai multă otrăvă decât îți trebuie ca să otrăvești un om, după analiștii versiunii oficiale a holocaustului.

Un eveniment care a dăunat mult versiunii oficiale a holocaustului care a stors atâtea miliarde de dolari și de mărci de la populații jefuite pentru a îmbogăți proponenții legendei

holocaustului a fost desființarea Uniunii Sovietice și accesul la arhivele de la Moscova ale celui de-al doilea război mondial. Căci proponenții versiunii oficiale argumentau existența planului nazist de exterminare prin gazare (sau ardere de vii) a evreilor europeni în ciuda absenței oricărei urme documentare prin afirmația că naziștii chipurile distruseseră toate documentele lor și dădeau ordinele de exterminare doar prin anumite nuanțe ale vocii sau ridicări din sprânceană. Dar pentru prima dată din 1939 încoace se pot studia documentele autentice naziste care n'au fost deloc distruse ci păstrate și ținute la zi cu meticulozitate tipic germană și duse apoi la Moscova după 1945 unde Stalin în bonapartismul său nu le-a distrus ci le-a arhivat cu grijă. După ce a studiat această arhivă, campionul legendei holocaustului Jean-Claude Pressac (care anunțase că va aduce de acolo dovada irefutabilă a holocaustului) n'a adus la întoarcere decât patru enorme greșeli prin care Pressac își dovedește doar incompetența. De exemplu, una din "dovezile" lui Pressac despre camerele de gazare descoperită de el în arhivele transportate de la Auschwitz la Moscova este faptul că un document arată că la o morgă ventilatorul era de lemn (înlocuit ulterior cu metal); era de lemn, zice Pressac, căci metalul fiind corosiv

gazarea l-ar fi corodat; deci unde planurile construcției și documentele zic "morgă" noi ca cititori luminați și corecți politic trebuie să citim "camere de gazare"; iată dovada că au fost asasinați prin gazare 4 milioane de evrei la Auschwitz! Dar la camerele de despăduchiere ventilatoarele erau toate de metal, și despăducherea se făcea în mod recunoscut cu gazul Zyklon B (despre care versiunea oficială susține că a fost folosit pentru gazarea evreilor). Acolo probabil metalul nu mai era corosiv (*ibidem*, p. 33). Dar dovada supremă găsită în cele 80.000 de documente din arhiva de la Moscova este, după profesorul Cajani, o scrisoare din 2 Martie 1943 în care conducerea lagărului era informată că se cer 10 detectoare de reziduu de acid cianhidric care urmau să fie, zice Cajani, instalate în morga crematoriului II. "Morga n'are nevoie de detectoare de acid cianhidric", zice profesorul Cajani; unde scrie "morgă" trebuie să citim "camere de gazare"; iată dovada c'au fost gazați 6 milioane de evrei!

Mattogno este uimit de această dovadă a profesorului Cajani, căci în documentul original nici nu se pomeneste cuvântul "morgă" iar detectoarele de acid cianhidric nu erau "instalate" nicăieri ci erau cutii portative luate cu sine de către cei ce le foloseau. Scrisoarea despre acele detectoare "dovedește" holocaustul conform următorului raționament:

pentru c'au fost camere de gaze înseamnă că au avut nevoie de detectoare; și pentru c'au cumpărat detectoare înseamnă c'au fost camere de gaze. Dar citind scrisoare pe care profesorul Cajani o citează triumfător fără s'o fi citit, observăm că nici nu era vorba de nici un detector de acid cianhidric, ci de 10 analizoare pentru evaluarea fluxului în coșurile crematoriilor. O altă "dovadă" la fel de veridică a profesorului Cajani este "instalarea de uși și ferestre etanșe la camerele de morgă", care, după el, "n'aveau rost la morgă dar erau necesare la camerele de gaze". Cajani uită însă că morga de la crematoriile II și III nici nu aveau deloc ferestre, nici etanșe nici de alt fel; și că ușile etanșe sunt necesare la morgă unde corpuri vechi de zile încep să se descompună, după cum scrie însuși Jean-Claude Pressac (*Auschwitz: Technique and Operation of the Gas Chambers*, p. 284), în cartea pe care chipurile se bazează Cajani (*ibidem*, p. 35).

Profesorul Cajani citează în demonstrația sa despre existența așa-zisului holocaust un discurs ținut de Himmler a cărui copie (hârtie carbon) se află la Arhivele Naționale din Washington. Dar citatele profesorului Cajani sunt luate nu din discursul original al lui Himmler ci din 2 pagini intercalate în discurs, bătute la altă mașină de scris decât discursul, și cu numărul de pagină

scris cu creionul. Cine și când a înlocuit paginile originale cu aceste 2 pagini care "dovedesc" holocaustul nu se știe. Ce e ciudat e că din toate cele 116 pagini ale discursului, nu se pomeneste despre evrei decât în aceste 2 pagini care înlocuiesc paginile originale. Dar chiar dacă am avea enorma naivitate să credem că aceste 2 pagini interlope fac parte din discursul original, cuvintele din aceste două pagini tot nu dovedesc nimic altceva decât antipatia nazistă pentru practicile evreiești (*ibidem*, pp. 36-37).

Profesorul Cajani, care timp de luni de zile a avut la dispoziție interviewul nepublicat al lui Mattogno, n'a descoperit în tot acest interval cum ar putea combate argumentele lui Mattogno și se mulțumește să deplângă faptul că "publicațiile revizioniste uneori iau un lustru științific cu privire la date și documente care-i poate dezorienta și chiar deranja pe unii care nu sunt bine informați" [adică n'au creierul perfect spălat]. Mattogno îi pune întrebarea informatului și nedeorientatului profesor Cajani cum a fost posibil ca în 1943 să fie arse la Birkenau 118.000 de persoane gazate folosindu-se 0,9 kg de cox (deci nici un kilogram) de persoană, când documentele arată că crematoriul de acel tip (crematoriul Topf) funcționând optim folosește în medie 30,5 kg de cox de persoană. Dar profesorul Cajani nu se lasă

dezorientat de acest "lustru științific". El se bazează pe "martorii oculari" (cei care, ca Elie Wiesel, au văzut sângele fășnind din pământ timp de luni de zile, etc. etc.) și pe mărturișirile unora ca Rudolf Höss, despre care până și campionii legendei holocaustului recunosc că a fost torturat cu multă cruzime și făcut să repete cele mai mari absurdități, Franz Stangl, despre care adevărul recunoscut în acte este că n'a mărturisit nimic, și Adolf Eichmann, ale cărui "mărturișiri" au fost făcute în speranța că va fi achitat dacă spune ce i se sugerează, și care și-a renegat ulterior "mărturișirile" cu vehemență.

Despre cifra sfântă de 6 milioane (despre care vezi buletinele anterioare) profesorul Cajani nu zice nimic, deși însăși conducerea proponenților holocaustului a renunțat de mult la ea și doar gloatele de goimi o mai repetă ca vitele ce sunt conform Talmudului. Cifra de 4 milioane de gazați la Auschwitz își are originea în propaganda stalinistă. În 1983, istoriograful evreu Georges Wellers a redus cele 6 milioane la 1.335.000. În revista muzeului holocaustului din Ierusalim, *Yad Vashem Studies* (1991, p. 98), Franciszek Piper a redus-o ulterior la un total de 1.100.000 de morți în lagăre, dintre care 1.000.000 evrei. Jean-Claude Pressac, campionul holocaustului în Franța, are cifre diferite care scad

tot timpul în scrierile lui: în 1989, avea 938.000; apoi în 1993, avea 630.000; și mai apoi în 1994, avea între 470.000 și 550.000. Aceste continue scăderi ale celor 6 milioane de evrei gazați nu provin din surse documentare - după cum nici cifra legendară de 6 milioane n'a provenit din nici o sursă documentară - ci din calcule tehnice. Dar în istoriografia stabilimentului și în spălarea creierului maselor tot 6 milioane rămân, deși 3.500.000 de milioane au fost scăzute din cele 6.000.000 chiar de către propagandiștii holocaustului. Profesorul Cajani care vede dincolo de lustrul științific al revizionismului nu ne explică cum dacă scazi 3.500.000 din 6.000.000 tot 6.000.000 rămân (*ibidem*, pp. 40-41).

Dar nu numai cu aritmetica stă profesorul Cajani prost ci și cu ochii. Căci el analizează și comentează fotografiile cu care este împodobit interviewul său într'un mod care pare să indice că nu le vede. Astfel el vede "fum care se ridică în colțul din dreapta sus unde funcționau crematoriile", când crematoriile n'au nici urmă de fum în fotografie, nu sunt în colțul din dreapta sus, și unica firavă șuviță e fum se ridică din curte departe de crematorii. Aha, ar zice Cajani aici, fumul nu era de la coșurile crematoriilor, căci naziștii ardeau evrei sub cerul liber, în gropi săpate în curte, descrise de "victime martori oculari" și de Jean-

Claude Pressac - care însă se ocupă de reduceri continue și în această privință, reducând aceste gropi de la 2.400 m² la 207,5 m² și reducând evreii gazați din Ungaria de la 240.000 la 160.000 (cifra care va mai fi redusă ulterior; căci Pressac susține că au fost gazați și cremați 14.500 de evrei pe zi în instalații capabile să ardă în total maximum 950 de cadavre pe zi). Profesorul Cajani argumentează: "iată, se creșeau cadavre, deci gazarea celor 6 milioane de evrei e adevărată și revizionistii care neagă că se creșeau cadavre sunt mincinoși!" (*ibidem*, pp. 41-43). Dar revizionistii nu neagă că se creșeau cadavre. Se creșeau cadavre căci se căuta eradicarea infecțiilor de care muriseră cei cremați. Revizionistii neagă doar că au fost exterminați prin gaze 6 milioane de evrei conform unui plan de exterminare a rasei evreiești. Ei nu neagă că au murit evrei în timpul celui de-al doilea război mondial (sub un milion probabil); dar au fost internați în lagăre și au murit mult mai multe milioane de creștini de care nu aude nimeni. O altă fotografie arată 8 muncitori care ardeau circa 30 de cadavre într-o groapă, ceea ce, zice Cajani, va astupa gura revizionistilor; dar revizionistii nu neagă că morții erau incinerati într-o groapă atunci când crematoriile erau defecte sau în reparație; ei neagă doar că 6 milioane de evrei au fost

gazați în mod deliberat conform unui plan de exterminare.

Argumentul cu care profesorul Cajani reasează, zice el, holocaustul pe baze științifice, lepădând "lustrul științific" al revizionistilor, este un desen de David Olère tipărit inițial în cartea lui Jean-Claude Pressac care arată niște bărbați cum împing în interiorul unui cuptor deschis în care se văd flăcări o tavă pe care este o mogâldeță; Cajani explică patetic cum "pe cadavrul unei mame întins la gura cuptorului zace un copil". Despre acest desen care-l face pe profesorul Cajani să lăcrămeze, Jean-Claude Pressac însuși a declarat în fața tribunalului la 9 Mai 1995 că nu-l mai consideră demn de încredere, căci s'a convins că David Olère n'a văzut în viața lui nimic despre gaze, și toate desenele lui care constituie "dovezi științifice" despre realitatea holocaustului sunt rodul imaginației lui "artistice" (*ibidem*, pp. 43-44).

Dar și mai interesant este argumentul cu care justifică redacția periodicului *Historia* hotărârea de a nu publica decât acea jumătate a "dezbaterii publice" care face propaganda legendei holocaustului. Însuși directorul periodicului, Alberto Tagliati, a scris introducerea care explică de ce s'a eliminat jumătatea cealaltă a "dezbaterii", iscăbind-o cu inițialele lui. Iată ce scrie:

"Interviewul luat profesorului Luigi Cajani de la universitatea La Sapienza din Roma de către Gianluca Virgilio urma să fie însoțit de un alt interview paralel, care urma să arate motivațiile noului revizionism, care încearcă să ofere o perspectivă redusă și mai puțin dramatică a realității lagărelor de concentrare și genocidului evreilor. Noi nu putem fi de acord cu o astfel de idee greșită despre 'obiectivitate'; noi subscriem teoriei istoriei exprimate de Burckhardt.

"În imparțialitatea lui elvețiană, Burckhardt a formulat un concept stabil, detașat al așa-zisei obiectivități istorice. El a spus: 'Istoria este ceea ce o epocă găsește că este util să se considere a fi adevărul despre o altă epocă'. Noi nu credem că această vedere trebuie revizuită sau corectată, și mai puțin decât oricând atunci când este vorba de nazism" etc. etc. (*Historia*, No. 6, Iunie 1995, pp. 22-23).

"Istoria este ceea ce o epocă găsește că este util să se știe despre alta!" Magistrală definiție. N'a spus-o numai Burckhardt. Istoria o scriu totdeauna cei care-au câștigat războiul, și au profitat și profită de pe urma lui. Dacă ar afla națiunile jefuite atât de crunt care au plătit și plătesc despăgubiri grele pentru moartea unora care n'au murit, că au fost jefuite degeaba, unde s'ar ajunge?

Astăzi, în 1997, la peste o jumătate de secol de la cel de-al doilea război mondial, propaganda războiului n'a încetat încă ci continuă cu și mai multă furie. Copiii sunt îndoctrinați cu propaganda holocaustului de cum pun piciorul în școală până ajung maturi și au copii la rândul lor, ca nu cumva să aibă curiozitatea și capacitatea mintală de a examina și judeca faptele așa cum s'au întâmplat. Căci faptele așa cum s'au întâmplat nu constituie adevărul pe care trebuie să-l știe gloatele. La 17 Iulie 1979, Sydney Harris se plânga în ziarul *The Charlotte Observer* că mulți nemți își zic că dacă i-ar fi lăsat pe evrei în pace, Hitler ar fi fost un conducător bun capabil să redreseze economia țării punând capăt șomajului și mizeriei anterioare. Dar "nu, nu, de o mie de ori nu!" exclamă Sydney Harris. "Dacă nici nu s'ar fi atins ... niciodată de un singur [evreu] ... și totuși ar fi fost încarnarea răului. Holocaustul n'a fost păcatul lui; a fost doar semnul păcatului lui. A fost doar semnul cel mai vizibil al anticristului" (*apud The Liberty Bell*, August 1978). Dacă n'ar fi făcut nici un rău nimănui Hitler totuși ar fi fost încarnarea răului - de ce oare? Și de ce oare folosește Sydney Harris cuvântul "anticrist", de parcă păcatul lui Hitler ar fi fost anticreștinismul - când doar anticreștinismul a fost și rămâne caracteristica comunismului, la care Sydney Harris n'are nimic de

obiectat? De ce confuzia asta de noțiuni? Pentru că gloatele trebuie să rămână cu câteva noțiuni planificate de suspuși și să n'aibă nici acces la fapte și nici capacitatea de a le judeca.

FORUL LUI GORBACIOV

Aceasta nu este doar ideea lui Sydney Harris. Fundația Gorbaciov a organizat în 1996 cel de-al doilea For Anual despre Situația din Lume, la care au participat 600 de reprezentanți ai vârfurilor lumii. Gorbaciov le-a anunțat care sunt prioritățile politice ale lumii: 1) globalizarea; 2) mediul înconjurător; 3) integrarea economică pe plan global; 4) schimbarea sistemelor de învățământ; 5) schimbarea conștiinței oamenilor ca să devină "solidari pe plan global" (*Media Bypass*, vol. 4, no. 12, 1966, raport de Berit Kjos, pp. 12-16).

Globalizarea înseamnă abolirea națiunilor, a explicat Waring Partridge, vice-președinte la colosalul conglomerat AT&T. În problema mediului înconjurător, forul lui Gorbaciov a renunțat la gogorițele găurii din ozon și încălzirii globale, anunțând că acum poluarea aerului cu deșeuri chimice este cea de dragul căreia va trebui scăzut nivelul de viață al gloatelor din "lumea liberă". În școli, s'a căzut de acord că elevii nu mai trebuie să-și piardă vremea cu alfabetizarea ci trebuie "pregătiți pentru viață" și înarmați cu meserii

manuale pe care să le poată exercita imediat ce părăsesc sala de clasă; trebuie învățați să constituie colective, nu să caute realizare individuală; să fie cetățeni ai globului fără atașament pentru noțiuni nocive ca familia, neamul, patria; și golul mintal și spiritual creat de școală trebuie umplut cu ocultismul și adorarea divinității pământului, așa cum preconizează programa analitică a lui Robert Muller, fost sub-secretar al Națiunilor Unite. Astea sunt lucruri pe care le-au mai preconizat globaliștii și uneltele finanțelor internaționale anterior. Ce pare nou la acest For Anual despre Situația din Lume gorbaciovist este introducerea învățământului "de partid" și politic obligatoriu pentru adulți, pe care-l cunoaștem așa de bine din epoca dinainte de schimbarea numelui Uniunii Sovietice. George McGown, președintele Academiei Mondiale a Întreprinderilor, arată că "trebuie redefinite raporturile dintre întreprindere și societate", căci această redefinire "stă la baza schimbării". Jurnaliștii n'au avut acces la seminarul în care s'a explicat în ce sens se va efectua schimbarea. Dar unii participanți la seminar au lăsat pe mese publicațiile ce le-au fost înmânate, și citirea lor este revelatoare. Întreprinderea, arată McGown în raportul său, va juca un rol preponderent în refasonarea societății, transformându-și salariații

printr'un process de educare perpetuă. Este de datoria întreprinderii să asigure că doar informația "justă" despre lume ajunge la cunoștința salariaților. Unul din materialele folosite la seminar spune textual: "Avem acces la prea multe informații. Trebuie să limităm accesul la informația justă la timpul potrivit doar. În următoarea fază de dezvoltare a organizării, trebuie să fasonăm informațiile pentru salariații noștri folosind serii de tehnologii numite sisteme de cunoaștere. ... În acest scop, companii de frunte înființează astăzi posturi importante pentru oameni care să dirijeze cunoștințele, numiți șefi peste cunoștințe". Ce fel de cunoștințe va permite acest șef să acumuleze salariații? Acele cunoștințe care vor asigura ca "întreaga comunitate să construiască o nouă viziune".

Această spălare a creierului obligatorie este descrisă în programele planificate de elita conducătoare pentru restul omenirii în cuvinte mai mult sau mai puțin imprecise; se aude despre "echipe", "grupe", "vizionare", "teren comun"; dizidența se va elimina și se va ajunge la o "minte colectivă", și la "solidaritate". Cuvântul "solidaritate" de fapt descrie o aliniere și uniformizare perfectă a celor care nu fac parte din elita privilegiată, astfel încât să trăim cu toții în "satul global". Raporturile dintre sătenii ăștia globali vor fi

reglementate de "o dimensiune etică a guvernării globale", se scrie în materialele de la For. Participant la For, fizicianul Brian Swimme a părăsit fizica lansându-se într'o metafizică care frizează ocultismul dar subliniază că omul este esențialmente animalic și n'are nici un fel de suflet (evident, goimii sunt cei care n'au suflet). În prezentarea sa, prevalându-se de teoria falsă a evoluției omului din maimuță, a arătat fotografii de maimuțe și de oameni cerând ascultătorilor să nu uite niciodată "cât de adânci sunt rădăcinile animale ale omului"; dar a arătat și pietrele de la Stonehenge, bolovani ridicați la verticală de triburi preistorice, ilustrând năzuința omului către soare și stele încă din cele mai primitive timpuri. Din această spiritualitate se va elimina religia pe care o cunoaștem astăzi sub numele de religie. La masa rotundă dedicată problemelor religioase, rabinul Arthur Hertzberg a arătat că "religia crează tot atâtea probleme câte soluții încearcă să dea", căci "religiile sunt ... cele care instigă ura". Dar nu toate religiile; doar cele creștine. Budismul nu trebuie eliminat, doar modificat și răspândit mai larg, căci "nici o altă religie nu are un efect așa de profund în lume ca budismul", s'a precizat la altă masă rotundă la care se discutau "Transformările Budismului în Secolul 20".

Participanților la For li s'au

împărțit materiale ca cele la care ne-am referit mai sus, și cărți. Printre cărți este și una intitulată *Awakening Earth: Exploring the Evolution of Human Culture and Consciousness* de Duane Elgin, care oferă o viziune de vis în care toți oamenii globului sunt înfrății într-o spiritualitate budistă. "Înarmată cu o conștiință și compasiune crescândă, omenirea va crea comunități care se pot întreține fără a distruge. Oamenii se vor ocupa de restaurarea mediului inconjurător, vor reclădi orașele ... și vor fi școlarizați pe tot timpul vieții. Ritualuri reglementate vor sărbători ciclurile sezoniere ale planetei. 'Zilele pământului' ne vor aminti că suntem toți o singură familie umană și ne vor aminti de planeta vie Gea". Această conștiință crescândă va "incarna un echilibru între arhetipurile masculine și feminine ... Conștiința cosmică - știința că suntem legați de conștiința cosmosului viu - devine astfel o bază larg împărtășită de trăiri pentru cultura globală", scrie Elgin la pp. 164-171 (*ibidem*, pp. 14-15).

Aceste elucubrații vagi, aceste vorbe goale lipsite de înțeles de fapt descriu programa analitică aplicată cu strictețe în școlile de stat și în cele particulare infiltrate de "agenții schimbării" de zeci de ani. Copiii învață de mult să serbeze zilele zeiței Gea, și ziua vrăjitoarelor și-a strigoilor la 1 Noiembrie. De aceea cei 34 de tineri de vârstă școlară care

au fost invitați din toată lumea să participe la Forul lui Gorbaciov s'au încadrat perfect și au știut folosi jargonul de rigoare. "La câțiva pași de aici se află o comunitate de tineret născut în satul global; o comunitate care totdeauna a numit pământul nostru Gea, o ființă vie care trebuie tratată cu respect și atenție reciprocă. Este o comunitate care pune cooperarea și colaborarea deasupra competiției. Ea îmbracă atât principiile masculine cât și cele feminine", a spus Bill Burke-White, student la Harvard invitat la For (*ibidem*, p. 15). Cum îmbracă studenții atât principiile masculine cât și cele feminine n'am aflat, dar am aflat cum pun cooperarea și colaborarea deasupra competiției. Mai demult dacă o școală de canto avea 50 de locuri, acele locuri erau ocupate de 50 candidați care cântau cel mai bine. Greșit, total greșit, ne arată Bill Burke-White și cei ca el; căci această alegere se baza pe competiție, o competiție în care unii cântau mai bine decât alții. Cooperarea și colaborarea nu permite să se diferențieze între unul care cântă bine și unul care este afon; între unul care știe destulă anatomie ca să devină chirurg și unul care habar n'are de nimic; între unul care știe destulă fiziologie ca să devină medic și unul care nici n'a auzit și nici nu vrea să audă dar totuși, conform noii concepții de cooperare și colaborare, va fi medic. De aceea

în școli nu se dau note copiilor pentru felul în care și-au însușit materiile și le știu aplica; se dau note pentru felul în care se aliniaza politic.

Această activitate de demolare a civilizației se face prin intermediul și cu ajutorul guvernelor și ministerelor (de exemplu, în Statele Unite, cu ajutorul departamentului care corespunde ministerului învățământului), și al "organizațiilor neguvernamentale" cum sunt Forul Mondial al lui Gorbaciov. Acest For a redactat la sesiunea sa anterioară, un material numit *The Bhurban Statement*, "Luarea de Poziție Bhurban", împreună cu o altă organizație similară numită Centrul de Dezvoltare Umană (Human Development Center; notăm cum se aplică *newspeak*-ul descris de George Orwell în cartea sa 1984, unde cuvintele înseamnă inversul lor: "dezvoltare" înseamnă de fapt "abrutizare"). Berit Kjos, care raportează ce a putut afla din lucrările celui de-al doilea For Anual despre Situația în Lume din 1996, n'a putut afla dacă *The Bhurban Statement*, ale cărui dezvoltări și rezultate urmau să fie discutate la acest For din 1996, a fost într'adevăr prelucrat în vreuna din numeroasele sesiuni secrete de la care jurnaliștii au fost excluși.

The Bhurban Statement se declară a fi "un contract complet și realist pentru dezvoltarea umană. ... Un

contract global nu trebuie considerat a fi doar un tratat care trebuie aprobat de către guvernele lumii, ci este o viziune împărtășită a ceea ce poate și trebuie să fie realizat în lume." Să vedem ce poate și trebuie să fie realizat în lume, după părerea elitei financiar-bancare.

"Cerem comunității globale să studieze și să realizeze următoarele 12 puncte", zice *The Bhurban Statement*.

"1. Fiecare țară în curs de dezvoltare trebuie să pregătească un plan de acțiune concret pentru a asigura școlarizarea de bază ... și să ofere îngrijire medicală tuturor oamenilor, inclusiv imunizarea universală" [comentariul nostru la aceste frumoase cuvinte: școlarizarea de bază obligatorie de stat din Statele Unite transformă copiii în brute analfabete total controlate; copiii învățați la școli particulare și de către părinții lor sunt infinit superiori celor învățați de școlile de stat. Paginile 30-31 ale revistei din care cităm aici conțin un reportaj al unei tinere școlarizate de părinții ei acasă, care povestește cum ea și frații ei aveau la 16 ani mai multe cunoștințe și mai multă capacitate intelectuală decât studenți de 25 de ani, ceea ce le-a permis să obțină diplome post-universitare la 22-23 de ani și să se lanseze cu succes în carierele alese de ei, în timp ce cei de-aceeași vârstă școlarizați de stat sunt total sau parțial analfabeți. Îngrijirea

medicală a tuturor oamenilor, adică medicina socialistă, în care pacientul nu are voie să-și aleagă medicul preferat, a fost planul de acțiune al lui Hillary Clinton care a eșuat din cauza împotrivirii poporului american. Nereușind să-l impună dintr-o dată, administrația Clinton se străduiește să elimine cu bucăți medicina adevărată, ca de exemplu în cazul Dr-lui Burzynski, urmărit în justiție pentru că medic fiind vindeca oamenii de cancer cu un foarte mare procentaj de vindecați și absolut nici un rezultat negativ - vezi Buletinul nostru vol. 2, no. 4, 1996. Iar inocularea universală se practică deja în China comunistă, unde pensionarii care nu mai pot munci și nu fac parte din vârfurile comuniste primesc un vaccin "împotriva gripei" și la două săptămâni după vaccinare în mod invariabil sunt morți - e drept, nu de gripă).

"2. Fiecare țară, bogată sau săracă, trebuie să formuleze o strategie de dezvoltare care să asigure că nivelul de sărăcie va fi înjumătățit până în anul 2010, și complet eliminat în următoarele trei decenii. UNDP trebuie să-și asume un rol conducător în elaborarea acestor planuri naționale și controlarea felului în care sunt aplicate" [comentariul nostru: și România socialistă făcea planuri cincinale, și Uniunea Sovietică veghea asupra realizării lor. Iată cum a fost "injumătățit nivelul de sărăcie" în Statele Unite:

cifrele oficiale ale Biroului de Statistică ale Statelor Unite arată că între 1979 și 1994 venitul celor mai săraci dintre americani, cei care ocupă partea de jos a distribuției veniturilor (60 %), a scăzut cu între 1 și 13,5 %, în timp ce venitul celor bogați, cei care ocupă partea de sus a distribuției veniturilor (40 %), a crescut cu între 6,4 și 25%; iar venitul bogătașilor care constituie 5 % din populație a crescut cu 45%! - *apud The Spotlight*, 13 Ianuarie 1997, p. 17].

"3. Se va elabora un plan de perspectivă pe 25 de ani, cu țeluri și măsuri ... pentru moderarea distanțelor crescând între bogați și săraci atât în interiorul națiunilor cât și între națiuni ... Banca Mondială (în cooperare cu agențiile Națiunilor Unite și cu băncile regionale) vor trebui să-și asume rolul conducător... supraveghiând și elaborând rapoarte anuale despre realizări" [comentariul nostru: suntem mișcați de grija părintească a Băncii Mondiale pentru durerile săracilor, dar săracii din Iordania s'au răsculat când aceiași bancheri care-i îmbogățesc cu atâta duioșie le-au ridicat prețul pâinii lăsându-i flămânzi ca să-și scoată profiturile din dobânzile la împrumuturile acordate cu părintească grijă - vezi Buletinul nostru vol. 2, no. 5, 1996).

"4. Trebuie elaborată o strategie ca toți să fie în câmpul muncii în toate țările, bogate ori sărace. Încadrarea

în câmpul muncii este de cea mai mare urgență. Unele din componentele esențiale ale acestei strategii sunt investițiile mari în educație, și însușirea de meserii; și mijloace eficiente de a oferi accesul la teren cultivabil [comentariul nostru: această strategie a fost perfect elaborată în România socialistă, care "nu cunoștea șomajul", și "împroprietărise țărani"; cei arestați pentru "vagabondaj" și închiși în gulagul prizonierilor politici, și țărani expropriați prin colectivizare forțată, desigur nu știu ce vorbesc].

"5. Secolul care vine va fi celebrat ca secolul adevăratei egalități între sexe ... când o Agenție atotputernică pentru Avansarea Femeilor își va asuma responsabilitatea de a supraveghea progresul realizat" [comentariul nostru: și România socialistă avea mare grijă de egalitatea deplină a tovarășelor femei].

"6. Trebuie să veghem ca guvernarea democratică și respectul pentru drepturile omului și pentru legalitate să fie instaurate ca norma naturală a societății civilizate. Curtea Internațională de Justiție de la Haga trebuie să fie împuternicită să judece violările majore" [comentariul nostru: procesele de tip stalinist vor avea loc acum dirijate de la Haga].

"7. Fiecare țară, bogată ori săracă, trebuie să-și formuleze un plan național pentru mediul înconjurător

ca să se asigure că-și limitează pretențiile asupra resurselor naturale limitate ale pământului. O economie de susținere globală cere o reasezare majoră în modul de viață de consumator al țărilor bogate și o redistribuire pe scară largă în favoarea țărilor sărace a accesului la resursele globale și la împrejurări favorabile. Toate națiunile lumii trebuie să se angajeze colectiv să realizeze Agenda 21 elaborată de Întâlnirea la Nivel Înalt cu privire la Problemele Pământului din 1992 [pe românește: cei care se plâneau că trăiesc în mizerie în timp ce americanii huzuresc în prosperitate se vor consola văzând că de-acum încolo și americanii vor trăi în mizerie; averea produsă de munca americanilor va fi "redistribuită" astfel încât să nu mai aibă nici ei căsuțe plăcute familiale și mașinuțe cu care să se deplaseze zeci de kilometri zilnic la locul de muncă, iar bancherii de la Banca Mondială vor stăpâni și mai mult din pământul, pădurile, munții, lacurile și râurile popoarelor].

"8. Revoluția informațională trebuie accelerată în țările în curs de dezvoltare astfel încât aceste națiuni să facă un salt înainte de câțiva zeci de ani [comentariul nostru: una din ultimele preocupări ale defunctului cuplu Ceaușescu era "revoluția informațională", adică alcătuirea dosarelor computerizate ale românilor].

"9. O comisie înaltă de persoane eminente trebuie să pregătească în anul ce vine un raport care să prezinte un nou plan de cooperare în dezvoltare ... ca să pună accentul pe noile frontiere de securitate globală și dezvoltare umană. Toate națiunile trebuie convinse ... să-și demoleze protecționismul în creștere ... și trebuie să se identifice un nou sistem de guvernare globală mai democratică, care să includă mobilizarea de armate globale și perceperea de impozite globale care să finanțeze cerințele crescânde ale securității globale umane [comentariul nostru: înfine s'a pus punctul pe i. E vorba de triumful comunismului în toată lumea; de armata roșie mondială recrutată din diverse naționalități trimise în locuri unde se vorbesc limbi necunoscute; de jefuirea plebei din toate țările prin "impozite globale" pe care să le perceapă elita financiar-bancară și nomenclatura ei. Omenirea a mai văzut asta; așa au fost marile imperii ca imperiul roman și imperiul sovietic. O notă de speranță o dă îngrijorarea conspiratorilor finanțelor internaționale cu privire la "pretecționismul în creștere". Asta înseamnă că unii se trezesc din stupoarea asta globală].

"10. Națiunile Unite trebuie să organizeze o nouă rundă de convorbiri despre dezarmare concentrate asupra dezarmării nucleare globale ... și să instaureze

un nou mecanism de mediere a cauzelor care provoacă tensiune în conflicte de durată nerezolvate și să încurajeze ... națiunile care fabrică armament să adopte un nou cod care să restrângă proliferarea armamentului la bazele militare [traducerea noastră: numai Israelul trebuie înarmat, și acele guverne arabe favorabile Israelului. Căci Israelul are arme atomice dar nu este supus niciunui control. Mordechai Vanunu a povestit ziarului *The London Sunday Times* despre uzina de armament atomic Dimona din deșertul Negev, fapt pentru care putrezește în singurătate în închisoare. Israelul, care are 150 de rachete Jericho-1, 50 de rachete Jericho-2a, și 160 de rachete MGM-55c Lance, n'a semnat Tratatul de Neproliferare a Armamentului Atomic (cf. *The Spotlight* 13 Ianuarie 1997, pp. 20-22)].

"11. Națiunile Unite trebuie să devină principalul custode al securității umane globale. În acest scop, rolul de dezvoltare al Națiunilor Unite trebuie mult lărgit și trebuie să i se dea puteri ample de luare de decizii în tărâmul socio-economic prin stabilirea unui Consiliu de Securitate Economică. Nimeni nu trebuie să aibă drept de veto [adică: nu vor mai fi guverne locale și naționale care să se identifice cu interesele populației guvernate. Guvernarea o va face birocrăția instaurată de bancherii

internaționali la sediul Națiunilor Unite].

"12. O societate civilă globală cere ca instituțiile civile să fie mult întărite la toate nivelurile - local, național și global. Puterea supremă trebuie s'o aibă o Adunare Populară a Națiunilor Unite ... astfel încât să fie auzită vocea poporului ... în toate deciziile care determină viața umană. Concomitent trebuie încurajată participarea locală în toate societățile astfel încât înfine să fie inaugurată era împuternicirii poporului" (*ibidem*, p. 16) [comentariul nostru: centralismul democratic din Uniunea Sovietică].

Și redactorul de la *Media Bypass*, de unde am luat extrasul de mai sus, comentează: "parcă auzi sistemul din U.R.S.S. de 'guvern al poporului' prin sovietele unite. Este scris frumos ca să sune bine - și să instaureze controlul totalitar" (*ibidem*).

Stat polițienesc

În timp ce elita se întrunește cu soții Gorbaciov ca să plănuiască cum să facă mai mult bine gloatelor nespălate, gloatele de americani continuă să creadă că au dreptul să se bucure de traiul pe care și l-au construit pe un continent gol de civilizație înainte de venirea lor pe care rare triburi răzlețe se măcelăreau reciproc cu succes, îmbunătățind mediul înconjurător cu mult sânge proaspăt de om și de animal. Dar părintescul guvern are

grijă și de asta. În 1984, mașinile care călătoreau în nordul Floridei au fost oprite de patru patrulă care legitimau și percheziționau călătorii, chipurile căutând droguri. Au percheziționat aproximativ 1.300 de vehicule și-au arestat o (una) persoană pentru suspiciune de stupefiante. Celelalte 1.299 de persoane s'au plâns dar s'au plâns degeaba, căci Curtea de Apel a decis că patrulăle au toate drepturile să facă ce vor cu cetățenii și mașinile lor, și Curtea Supremă a refuzat să ia cazul în considerare (*Media Bypass*, Vol. 4, no. 12, Decembrie 1996, p. 45). Dar poliția nu caută doar stupefiante. Căci jărănoiiăștia purtători de armă trebuie dezarmați, altfel s'ar putea împotrivi când vine momentul să fie cărați în gulagurile ce au fost construite în ultimii ani. Secția 657 a porțiunii privitoare la poștă [da, la poștă; căci așa se crează regulamentele statului polițienesc, sub paravane și pretexte] a hotărârii Congresului 3610 instaurează mii de zone în jurul școlilor prin care nu ai voie să treci dacă ai o armă, nici măcar dacă s'au scos gloanțele din ea. Cu un an în urmă aceste zone fuseseră declarate neconstituționale de către Curtea Supremă; și iată-le reapărute în 1996 pitite în porțiunea "despre poștă". Pedeapsa pentru trecerea printr-o astfel de zonă cu o armă lângă tine (fără gloanțe chiar) fără permis special se pedepsește cu 5 ani închisoare. Un criminal sadic

care a torturat și violat o fată, și apoi i-a băut sângele conform ritualurilor satanice și a căutat s'o omoare (fata a supraviețuit miraculos și l-a identificat) a fost condamnat la 11 ani închisoare. Jurnalistul Maynard Campbell ale cărui scrieri nu erau pe placul guvernului a fost condamnat la închisoare sub pretextul că "dăuna mediului înconjurător" căci tăiașe un pom de pe proprietatea lui, dar pentru această crimă mult mai gravă decât violul și asasinatul sadic și-a lăsat oasele în închisoare; căci după câțiva ani de pușcărie când guvernul n'a mai știut ce să inventeze împotriva lui, cu grijă părintească Maynard Campbell a fost asasinat în închisoare cu lovituri de cuțit în Ianuarie 1997.

În primăvara anului 1996, un dement a intrat într-o școală primară din Dunblane, Scoția și a asasinat 16 copii și pe învățător folosind 4 arme; mass media a făcut o campanie enormă de publicitate a cazului și publicul îngrozit acceptă zonele din jurul școlilor în care nu e voie să intre nici un purtător de armă. Desigur, nici un dement nu va citi și respecta nici acest ultim regulament, căci dacă ar fi dorit să respecte vreo lege n'ar fi comis masacrul copiilor nici fără acest regulament. Dar părintescul nostru guvern va triumfa asupra unui mare dușman al său: cei care-și școlarizează copiii acasă, ferindu-i de imbecilizarea și brutalizarea din școlile de stat, nu

vor mai avea voie să poarte armă - căci casa lor va deveni o astfel de zonă școlară! (*ibidem*, pp. 45-46).

Mare rău face portul de armă când este conferit plebei. Ca o reacție la masacrul din Scoția, unde mulți sunt încă vânători, parlamentul britanic propune să elimine toate armele cu calibru mai mare de 0,22 din mâna plebei, ceea ce ar însemna confiscarea a 160.000 de arme de foc de la britanici. Vânătorilor sportivi le va fi permis să folosească armele de calibru mic (sub 0,22) păstrându-le încuiate la cluburi sportive și scoțându-le doar pentru evenimente sportive strict controlate - exact ca'n România socialistă, unde Ceaușescu și suita lui constituiau "clubul sportiv al vânătorilor" când masacrau urșii ademeniți să vină acolo unde-i convenea "sportivului" Ceaușescu să-i împuște. Plebea din alte țări din Europa de mult și-a pierdut armele; guvernul australian de asemenea se ocupă cu confiscarea armelor de la cetățeni; și guvernul japonez îi urmează pilda. Deși numărul celor uciși cu arme de foc scade într'una (82 la 57 milioane de oameni în Marea Britanie în 1993; numai 75 în 1994), publicul cu creierul spălat de propagandă acceptă să fie dezarmat în proporție de 80 % (*ibidem*, p. 47; *Point Blank*, Decembrie 1996, p. 7).

Dar privarea cetățenilor de dreptul de port-armă cu care s'ar putea apăra de abuzuri este prezentat celor care

trebuie transformați în iobagi pe moșia plutocrației internaționale și-a nomenclaturii ei, ca un mare beneficiu. Cum beneficiază în realitate masele de dezarmarea lor? În orașele Washington, Chicago și New York, orașe imense cu procentaj ridicat de populație neagră, este interzis cetățenilor să aibă arme de foc fără permis special. Aceste trei orașe au cea mai mare incidență a asasinatelor și crimelor violente din Statele Unite. Dar în aceste trei localități, și în statul Maryland, politicienii de vază și celebritățile care fac parte din nomenclatură **au dreptul să poarte armă, drept care le-a fost luat celorlalți cetățeni.** Oare de ce? Și de ce sunt majoritatea polițiștilor de părere că cetățenii ar trebui să poarte arme tot timpul căci făcând astfel criminalitatea ar fi mult redusă? Theresa O. Berry este o doctoriță din Washington al cărei cabinet a fost spart și devastat de trei ori în 1996; un polițist i-a spus că în locul ei ar avea asupra lui o armă tot timpul. Dar în Washington cetățenii cinstiți și productivi ca Dr. Theresa O. Berry n'au voie să se apere folosind arme de foc. Îi apără confiscarea armelor de foc de la cetățenii cinstiți, care a făcut să crească procentajul crimelor violente cu aproape 80 % și al asasinatelor cu peste 161% în 1994 (*Point Blank*, Decembrie 1996, pp. 3, 7).

La 30 Septembrie 1996 a intrat în vigoare modificarea legii de Control

al Armelor din 1968 astfel încât acum "orice persoană vinovată de un act de contravenție [sublinierea noastră: **contravenție, nu delict**] care implică violența casnică nu are voie să dețină arme sau muniție". Legea este, natural, retroactivă. Este deasemenea interzis oricui să vândă arme sau muniții "unei persoane despre care se știe sau se poate bănui cu oarecare verisimilitudine [sublinierea noastră] că s'a făcut vinovată bătându-și soțul sau soția". Astfel, dacă îți vinzi pistolul tău vechi unui vecin despre care alt vecin zice că l-a auzit țipând la nevastă acum 40 de ani, te-ai făcut vinovat de o crimă și ești pasibil de pedeapsă; căci celălalt vecin are toate motivele să creadă că cine țipă la nevastă o și bate, și legea din 1996 se aplică de la începutul veacurilor; tu trebuia să știi și să nu-ți vinzi pistolul în acest mod criminal. Dar cum majoritatea polițiștilor au putut sau ar fi putut fi auziți cândva în decursul veacurilor țipând la nevastă sau la copil sau la câine sau la pisică (toți aceștia fiind în casă în America, toți suferă de "violență casnică") foarte mulți polițiști se vor trezi șezând la birouri și completând formulare, privați de dreptul de a purta armă. Charles McGaw, șeful agenției federale Bureau of Alcohol, Tobacco and Firearms (BATF), a emis o circulară tuturor șefilor poliției instruindu-i să facă recensământul polițiștilor cu gura

mare, care vor trebui să-și predea armele, zice McGaw, "unei terțe persoane, adică unui avocat, agenției locale de poliție, sau unui comerciant de arme". Dar atunci s'a trezit onorabilul nostru Congres care a votat cu atâta ușurință acest amendament la legea de port-armă frumos pitit în legea de aprobare a bugetului pe anul 1997 (căci cele mai nocive legi sunt ascunse în interiorul miilor de pagini ale altor legi care poartă cu totul alt titlu, astfel încât chiar dacă membrii Congresului ar dori să afle ce anume votează să le fie extrem de greu să afle). Reprezentantul Charles Schumer, democrat din New York, cel mai mare campion al interzicerii portului de armă din Congres, propune astăzi ca polițiștii să fie scutiți de această lege. Adică: un polițist care-și bate nevasta are dreptul să poarte armă și nu e vinovat de nimic; și vine apoi și te arestează pe tine atunci când te reclamă cineva că-ți bați nevasta (*The Spotlight*, Decembrie 1996, pp. 1,3). Atunci când Charles Schumer face spume la gură împotriva celor ce doresc să aibă dreptul de port-armă, și zice că portul de armă înseamnă exacerbarea criminalității, știe ce vorbește: în orașul lui, New York, este interzis cetățeanului să poarte armă, și criminalitatea este acolo cea mai ridicată din Statele Unite.

DIVERSE

Ultimele statistici ale Națiunilor Unite arată cât de folositoare este Organizația Mondială a Comerțului (World Trade Organization), instrument al globalizării despre care se pretindea că va reduce șomajul. De când operează World Trade Organization, șomajul a crescut de la 820 de milioane de șomeri în 1993 și 1994 la 1 miliard de șomeri adulți în toată lumea - o cincime din întreaga populație! Organizația Internațională a Muncii atribuie cea mai mare proporție de șomeri țărilor avansate industrial (*The Spotlight*, Decembrie 1996, p. 2). Am spus-o și repetăm: toată "globalizarea" are un singur scop: pauperizarea muncitorilor din țările occidentale, eliminarea clasei de mijloc din țările occidentale, obținerea de mână de lucru ieftină din gulagurile de tip comunist din China roșie și din alte țări, și transferul bogăției popoarelor în mâna elitei, care va cumpăra pe nimica bunurile valoroase de la națiunile pauperizate.

Citim în ziarle românești despre euforia care a cuprins România după ce Ion Iliescu a pierdut alegerile, despre speranțele legate de victoria lui Emil Constantinescu - dar și despre îngrijorarea provocată de

menținerea lui Virgil Măgureanu ca șef la SRI, de propulsarea lui Adrian Severin ca ministru de externe, de proliferarea nomenclaturii birocratice prin înființarea de ministere și departamente inexistente în trecut, ca cel al "imaginii". Suntem convinși că acestea sunt într'adevăr motive de îngrijorare; chiar ideea departamentului "imaginii" este o premisă falsă și dăunătoare, căci cine are fața frumoasă n'are nevoie de fard și sulemeneli. Dar și mai îngrijorătoare ni se par unele prevederi ale *Programului socio-economic pe termen scurt* elaborat de guvernul Ciorbea. Programul spune că are "ca obiectiv demararea în regim de urgență a acelor reforme care să asigure sprijin din partea organismelor financiare internaționale și crearea mediului economic necesar pregătirii în vederea integrării în Uniunea Europeană și în Nato." Aliniatul G spune: "Conștient de faptul că resursele naturale, materiale și umane ale țării nu pot fi valorificate decât printr'o puternică infuzie de capital, Guvernul va duce o politică de stimulare a mediului de afaceri și, în special, de facilitare a investițiilor de capital străin" (*apud Românul Liber*, Decembrie 1966, p. 10). Dar acest aliniat conține un plan de distrugere a României bazat pe o minciună transparentă pe care orice gânditor logic o poate decela. De ce nu pot fi valorificate resursele

naturale, materiale și umane ale țării fără să fie vândută țara bancherilor internaționali care o vor duce la sapă de lemn așa cum au dus la sapă de lemn toate țările în care și-au "infuzat capitalul?" România este pământ binecuvântat care are toate resursele necesare vieții omenesti, și care a fost cotropită de-alungul veacurilor tocmai din cauza bogăției ei. A fost jefuită și mulsă de armate după armate, de vecini după vecini, și chiar de unii mai puțin învecinați, și totuși românii au supraviețuit, atât este de bogată țara. De ce trebuie vândută acum familiilor Rothschild, Bronfman, Rockefeller, Lazard etc.? Aliniatul E din Partea III-a, "Măsuri legislative și programe guvernamentale", vorbește despre "eliminarea restricțiilor privind repatrierea câștigului realizat; garantarea liberului transfer al devizelor la cumpărarea și vânzarea valorilor mobiliare; regimul proprietății etc." *Repatrierea câștigului realizat?! Câștigul realizat în România să fie "repatriat" fără restricții?! Dar care este patria câștigului realizat în România? Este oare posibilă o mai transparentă legalizare a jafului nestingherit în favoarea plutocrației internaționale? Cine-și investește banii într'o afacere în mod natural dorește să obțină profit, și acest profit este legitim - câtă vreme nu jefuiește și nu fură rodul muncii producătorului și pământul lui strămoșesc. De aceea*

sunt restricțiile care vor fi acum eliminate - pentru a atrage investițiile chipurile. Dar investițiile vin totdeauna acolo unde se poate realiza profit, nu e nevoie să li se garanteze plutocraților internaționali că vor jefui totul nestingheriți de nici o restricție. "Guvernul va relua negocierile cu FMI și cu Banca Mondială spre a încheia un nou acord 'stand-by' și respectiv, spre a relua executarea acordului FESAL în condițiile atingerii parametrilor conveniți. Guvernul va accelera negocierile în vederea încheierii în cel mai scurt timp posibil a Acordurilor de bază cu statele vecine și va adopta măsurile ce se impun pentru aplicarea corectă a Acordurilor semnate și ratificate", se scrie în program. Cu câtă grabă își vinde acest nou guvern teritoriile țării care au fost cotochite de ruși conform tratatului Ribbentrop-Molotov, cu câtă grabă pregătește înfometarea populației și degradarea țării la nivelul lumii a treia ...

*

Bill Clinton a fost inaugurat în Ianuarie 1997 pentru cea de-a doua președinție a sa sub umbra unui blestem promulgat împotriva lui și a administrației lui de către rabinul sionist ortodox Sholom Klass din New York, care l-a expulzat dintre cei binecuvântați de Dumnezeu pentru că Clinton și administrația lui nu l-au eliberat din închisoare pe spionul israelian Jonathan Pollard.

Ce l-a infuriat mai mult pe rabin a fost faptul că agenții și prietenii Israelului care populează administrația și corpul legislativ american s'au opus la eliberarea spionului Jonathan Pollard: printre ei se numără amiralul Sumner Shapiro, ambasadorul american în Israel Martin Indyk, Madeleine Albright, numită Secretar de Stat, Sandy Berger, șeful securității la Casa Albă - și chiar și John Deutsch, șeful CIA-ului (toți evrei). Deși "sioniștii ocupă pozițiile sus-puse în aparatul de informații american", căci "numai la CIA, sioniștii ocupă cinci din cele șapte fotolii de director", după cum scrie ziarul *Jerusalem Post*, ei s'au opus eliberării lui Jonathan Pollard. Oare de ce?

"Aceste personalități oficiale care au lucrat în serviciile de informații și în diplomatie cred că influența Israelului în cercurile care dirijează politica [Statelor Unite] este extraordinar de mare și trebuie menținută cu orice preț", zice Graham Fuller, fost vice-președinte al consiliului național de informații al CIA-ului. Dacă Jonathan Pollard este eliberat, "va fi o armă în mâna primului venit", zice amiralul Shapiro, fostul șef al spionului Jonathan Pollard; "va produce multă jenă atât Israelului cât și Statelor Unite". Madeleine Albright le-a explicat diplomaților israelieni care erau de partea lui Pollard că aroganța cu care s'a purtat Pollard

când fura și vindea secretele militare și de stat ale Statelor Unite pentru bani, diamante și călătorii plătite, "aruncă o lumină nefavorabilă" asupra celor ce, ca ea și ca Jonathan Pollard, au jurat credință la două patrii: Israelul și Statele Unite. "Dacă este eliberat, acest om va vorbi și va spune totul - asta vreți?" i-a întrebat ea. "Ar provoca mai mult decât un scandal; ar amenința raporturile noastre de azi. Voi nu vreți asta. Nici noi" (*The Spotlight*, Decembrie 1996, p. 4).

Dar nu numai spionul israelian a fost cam prea arogant. S'ar părea că și AIPAC-ul (American-Israel Public Affairs Committee, Comitetul American-Israelian pentru Afaceri Publice). Curtea de Apel a Statelor Unite i-a ordonat AIPAC-ului să nu mai calce în picioare legea electorală amestecându-se în alegeri în așa mod încât să fie aleși doar suporterii Israelului în Congres. Legea prevede că orice organizație poate dona maximum \$1000 oricărui candidat pentru campania electorală. Această lege are scopul de a limita influența celor foarte bogați asupra alegerilor, căci campania costă bani și publicul votează conform campaniei. Dat în judecată pentru sumele imense cu care influențează alegerea candidaților preferați, AIPAC-ul a fost salvat în prima instanță de chiar Comisia Federală a Alegerilor (Federal Election Commission, FEC) care a declarat că finanțându-și

candidații preferați AIPAC-ul n'a avut nimic de-a face cu alegerile. Dar Curtea de Apel a găsit că sprijinul candidaților cu bani are de-a face cu alegerile și trebuie să aibă loc conform legii. Cazul n'a ajuns încă la Curtea Supremă (*The Spotlight*, Decembrie 1996, p. 5).

*

Nu numai Israelul își are spionii bine înrădăcinați în inima Statelor Unite. Nici Uniunea Sovietică nu se lăsa mai prejos. În Marea Britanie exista în anii 1920-30 la Cambridge un club numit "Apostolii", ai cărui membri erau toți englezi, majoritatea aristocrați, majoritatea homosexuali, toți agenți ai KGB-ului, și instaurați în cele mai înalte cercuri ale guvernului britanic la externe și la informații. Printre ei erau Kim Philby, Anthony Burgess, Donald MacLean, Anthony Blunt, John Cairncross, cei care de teama descoperirii au fugit în Uniunea Sovietică. Dar în 1962 Marea Britanie și-a îmbogățit galeria de spioni sovietici prin imigrarea din Statele Unite a lui Theodore Hall, care lucrase la arma atomică la Los Alamos în New Mexico și lucrase pentru KGB sub numele de cod de Mlad. Dr. Theodore Hall a furnizat sovieticilor informații de la Los Alamos unde se fabrica prima bombă atomică, permițându-le astfel să-și construiască și ei bomba lor atomică sovietică mult mai repede decât ar fi putut-o face fără el.

"Toate astea s'au întâmplat acum 50 de ani", zice Hall, justificându-și astfel trădarea. Cincizeci de ani pentru orice crimă e destul ca să fie iertată. Asta e părerea publicului englez. Unul din vecinii lui Hall a declarat: "Da, am citit în ziare despre asta. Dar s'a întâmplat prea demult. Ar trebui să fie lăsat să moară în pace". Dar dacă 50 de ani șterg orice vină, de ce vedem exacerbându-se astăzi "vânătoarea de naziști", de "criminali de război" nemți, de ce vedem tot felul de octogenari și nonagenari târâți în fața tribunalelor, atacați, scuipați, injuriați, maltratați, de cele mai multe ori sub acuzații mincinoase cum că ar fi ei niște oameni care au murit demult (ca în cazul lui John Demjanjuk, unde toată lumea inclusiv guvernul american știa că este un om nevinovat acuzat în mod mincinos că este altul, și totuși a fost persecutat ani de zile)? De ce oameni nevinovați sunt persecutați și crucificați ca "criminali de război naziști", și criminali dovediți ca Theodore Hall trebuie "lăsați să moară în pace?" Pentru un trădător dovedit ca Theodore Hall care a contribuit la moartea a nenumărați oameni mass media și publicul varsă lacrimi de compasiune; pentru nevinovații persecutați ca "criminali naziști" nimeni n'are milă; iar pentru un trădător dovedit ca Anthony Blunt casa regală engleză nu are decât afecțiune și atașament chiar astăzi.

Căci atât Theodore Hall cât și Anthony Blunt au servit imperiul roșu (*The Spotlight*, Decembrie 1996, pp. 18-19).

Controlul minții

Tot mai mulți militari și pușcăriși afirmă că asupra lor s'au făcut experiențe de control al minții.

"Am fost victima unei experiențe de modificare a comportamentului din cauza convingerilor mele politice. Vreau să aflu lumea ce-am pășit ca să-și dea seama că guvernul Statelor Unite dezvoltă o tehnologie de control al minții folosind cetățeni ai Statelor Unite fără consimțământul lor", scrie John Ginter (*The Spotlight*, Decembrie 1966, p. 20).

Experiențele la care a fost supus John Ginter au început în 1967 la închisoarea San Quentin, unde Ginter fusese închis 10 ani. Experiențele au durat 17 luni timp de 24 ore pe zi în care prizonierii erau învăluiți de sunete care simulau diverse medii înconjurătoare. Prizonierii erau testați psihologic ca să se vadă temerile, slăbiciunile și reacțiile lor, în vederea scrierii unui manual despre controlul asupra oamenilor.

Cine nu crede n'are decât să-și amintească cum NIH (National Institutes of Health, Institutule Naționale ale Sănătății) făcea

experiențe cu negrii pînă prin anii 1970 studiindu-i cum suferă de sifilis fără să-i trateze la Tuskegee, zice Ginter [comentariul nostru: elita plutocratică talmudică nu-i iubește pe negri mai mult decât pe albi; îi folosește doar ca o hoardă pe care o poate dezlanțui în acțiunea ei de distrugere a civilizației albe creștine. Toată "cultura africană" care ni se bagă pe gât cu forța nu este decât o unealtă de distrugere].

John Akwei, o victimă a experiențelor de control al minții, a dat statul în judecată arătând "tehnologia de înregistrare și legătură cu creierul de la distanță". Dar tehnologia nu înregistrează doar; unde pot fi și transmise creierului, care nu poate identifica sursa lor, și astfel subconștientul poate fi încărcat fără știrea și fără voia victimei. John Ginter a dat și el statul în judecată arătând acest lucru în 1968. Ginter crede că scopul experiențelor este realizarea unei tehnologii de control al minților în scopuri politice. În cadrul experiențelor s'a folosit teoria pavloviană a reflexului condiționat.

Astfel de experiențe au fost descrise și într'un caz din 1988 în care victima, Orlikov, descrie cum CIA-ul folosea un laborator de radio-telemetrie. Dr. Rubenstein, experimentatorul, declara că el va crea o mașinărie electronică "care va pătrunde în cele mai ascunse colțuri ale minții" și un sistem care să permită controlarea activității umane

de la distanță (*Journey into Madness: The True Story of secret CIA Mind Control and Medical Abuse*, citat în *The Spotlight*, loc. cit., p.20). În timp ce CIA-ul și conducerea închisorilor făceau aceste experiențe pe oameni, la televizor se arătau experiențe similare pe animale cărora li se implantau elemente electrice cu ajutorul căora li se dirija conduita.

Experiențele de control al minții au început în anii 1950 atât în Statele Unite cât și în Uniunea Sovietică. Recent, în Februarie 1996, revista *Chemical and Engineering News* scrie despre un profesor din Hong Kong care acuză guvernul Statelor Unite că l-a supus la astfel de experiențe. Experiențele la care a fost supus John Ginter au încetat subit atunci când a încercat să se sinucidă; probabil că se obținuse rezultatul dorit, se știa acum cât poate rezista mintea lui, și se obținuse și schimbarea mentalității lui: unde înainte fusese un anti-sionist, în urma experienței de control al minții devenise marxist fervent și scrisese Germaniei Răsăritene cerând azil politic. Deși agresivitatea experimentală încetase, Ginter era ținut sub observație. I-a fost imposibil să-și obțină dosarul la care are dreptul conform Actului Libertății Informației (Freedom of Information Act), și plângerea lui adresată FBI-ului n'a avut nici un rezultat. Nimeni nu-l crede înafară de cei apropiați, ca mama lui, de

pildă. Dar acum au început să se plângă și alți pușcăriași, și au început să apară și știri publicate. Ziarul *Los Angeles Times* din 20 Martie 1976 scria că o agenție a Pentagonului (ministerul de război american) "studiază din 1973 cum să implanteze un computer în undele creierului unei persoane ... Agenția de Cercetare Avansată spune că programul ei, finanțată cu peste \$1 milion anual, a depășit stadiul laboratorului și poate fi evaluat în scopuri militare". Ziarul *Defense News* scria la 11-17 Ianuarie 1993: "Cunoscută sub numele de corecție acustico-psihică, capacitatea de a controla mințile și modifica comportarea civililor și soldaților va fi curând împărtășită atât de oficialitățile militare, medicale și politice americane cât și de cele rusești, ne spun surse din Statele Unite și din Rusia" (*apud The Spotlight, loc. cit.*) Dar unii autori ruși sunt mai puțin entuziaști și scriu: "De vreme ce a devenit posibilă pătrunderea și modificarea conținutului psihic al oamenilor în ciuda voinței și conștiinței lor folosindu-se tehnologia ... rezultatele obținute pot ajunge pe alte mâini și pot fi folosite în scopuri inumane de manipulare a psihicului ... Opinia publică mondială nu poate încă privi cum se cuvine problemele ridicate de accesul direct la mintea omului" (*ibidem*, p. 21).

Dupa 30 de ani de cercetări secrete,

guvernul american a început să folosească pe față undele și tehnologia electromagnetice la poliție, la armată și în închisori. Dr. Eduard Simpson-Kallas care-l consultase pe Sirhan Sirhan, asasinul Senatorului Robert Kennedy, era de părere că Sirhan Sirhan nu comisese acest asasinat din voință proprie ci fusese hipnotizat, și dorea să studieze mai departe cazul, dar șeful adjunct al închisorii, James Parks, a interzis acest lucru, și conflictul s'a încheiat cu demisia Dr-lui Simpson-Kallas. De la eliberarea sa în 1977, John Ginter s'a dedicat dezvoltării experiențelor de control al minții și s'a izbit de aceleași obstacole ca Dr. Simpson-Kallas; zidul "securității naționale". "Există o birocrație crescândă care se ocupă de învăluirea guvernelor naționale și a unor instituții particulare în secret, și securitatea [națională] este invocată de predilecție când se acționează în justiție, chiar atunci când se dovedește încălcarea legii", scrie Ginter (*ibidem*, p. 22). Pe când James Parks prezida la închisoarea medicală din Vacaville, Dr. William Keating și Dr. Ralph Urbino puneau bazele unei instituții misterioase scutite de impozit numite Solano Institute For Medical and Psychiatric Research, despre care Ginter crede că este un paravan pentru CIA. Ginter crede că a fost ales ca subiect al experiențelor de control al minții pentru că își exprimase prea liber

părerile politice față de Dr. William Keating, și față de diverși ofițeri și profesori cu soțiile lor de la baza aeriană Travis și de la universitățile apropiate cu care juca bridge în 1965. O altă instituție dedicată controlului minții a fost înființată în 1973 de către Dr. Louis Jolyon, consultat adeseori de către CIA, cu ajutorul lui Ronald Reagan, pe vremea aceea guvernator al Californiei, ulterior președinte al țării. Șeful Departamentului de Corecție din California, Raymond Procunier, era și el de conivență. Scopul acestei instituții era realizarea controlului minții sub pretextul "studiului comportamentului violent", și subiecții urmau să fie pușcăriași; dar din cauza protestelor publicului acest "studiu" anunțat public de Ronald Reagan a trebuit făcut pe furiș. Această rețea de nume, instituții și localități dezvoltă un plan secret de control al minții umane la care au concurat toți cei numiți în funcții înalte de către guvernul din umbră.

Tot mai multe victime ale controlului minții apar în public: David Fratus din Utah, Perry Dardar din Louisiana, Gregory Lambros care a angajat o firmă de avocați care să adune datele despre aceste experiențe. Și apar cărți, ca de exemplu *Mind Control in the U.S. Prison System* scrisă de Betsy Russell-Manning (*ibidem*, pp. 22-23). Cei care cunosc adevărata față a

socialismului au auzit, desigur, despre distrugerea minții și personalității dizidenților în spitalele de psihiatrie comuniste. Nici americanii nu se lasă mai prejos. Socialismul e la fel peste tot. Și nicăieri nu se va putea menține la putere; căci simbioza aceasta a guvernului socialist cu fascismul corporațiilor este o boală mortală care se autodistruge. Plutocrația talmudică știe bine că nu poate supraviețui fără muncitori, și fără ca aceștia să-i fie supuși. Și nu este în natura rasei capabile de muncă să fie supusă fără să crâcnească multă vreme. Dorința de a exercisa controlul minții este o dovadă de slăbiciune a Noii Ordini Mondiale.

AFACERILE SUNT AFACERI PARTEA III

Duminică 5 Ianuarie, 1997, programul televizat american CSPAN care transmite în direct sau în reluare deliberările camerelor legislative ale Statelor Unite, precum și conferințe importante de la universități de prestigiu, a difuzat conferința Dr-lui Andrew Weil intitulată *Drugs and Public Policy*. Dr. Weil este fondatorul unei ramuri numite "medicina interactivă". La

discuții un membru al auditoriului, cunosător al lucrărilor Dr-lui Peter Duesberg pe care le discutăm aici, l-a întrebat pe conferențiar ce legătură este între virusul HIV și SIDA. Dr. Weil a răspuns că toți cei care au fost diagnosticați ca având SIDA au virusul HIV - căci prezența virusului HIV face ca ei să fie diagnosticați ca fiind pacienți cu SIDA, indiferent dacă sănătatea lor este perfectă sau afectată. Există un număr foarte mare de persoane care au virusul HIV dar care n'au absolut nici un simptom al nici unui fel de boală sau suferință, a recunoscut Dr. Weil, adăugând că el nu știe dacă HIV într'adevăr provoacă SIDA; este probabil un cofactor, a opinat el.

Iată mass media stabilimentului degradând HIV de la cauză la "cofactor"! Dar revenim la cartea lui Ellison și Duesberg.

O epidemie fabricată.

Știrile cu privire la SIDA au evocat un spectru înfricoșător, zugrăvind un tablou al ciumei bubonice a secolului douăzeci cu potențialul de a anihila o mare parte din populația globului. Cu ajutorul mass mediei, întreaga omenire a fost informată despre sinistra maladie fără scăpare, răspândită în comunitatea homosexualilor. Experții științifici și federali, în special ministrul sănătății (Surgeon General) C. Everett Koop, au înspăimântat publicul prezicând o explozie în populația heterosexuală. În 1987, împreună cu Organizația

Mondială a Sănătății, au estimat numărul celor ce vor fi infectați în anul 1990 la peste 100 de milioane. Au început să se considere și alte căi de transmitere decât prin contact sexual odată ce s'a stabilit că virusul supraviețuiește înafara corpului timp îndelungat, și că este prezent în salivă sau alte exudate. SIDA era un sindrom nou, misterios, virusul deabia fusese izolat, iar un vaccin sau terapie nu păreau posibile în viitorul apropiat. Au rămas numai măsurile de sănătate publică în lupta împotriva acestei maladii. Autoritățile au încercat să descurajeze răspândirea bolii prin cauza principală, activitatea sexuală. Cei sub influența stupefiantelor începuseră să se infecteze prin seringile utilizate în comun, o parte din sângele pentru transfuzii fusese utilizat înainte de a se avea la dispoziție mijloacele pentru depistarea virusului HIV și o bună parte din hemofiliaci au fost infectați. Statistici înfricoșătoare prevesteau o mortalitate de 50 până la 100 % a celor infectați, iar perioada de incubare, de la infecție până la declararea bolii, era apreciată a fi de la 5 la 10 ani, perioadă în care purtătorul, fără simptome, putea infecta multe alte persoane. Odată ce organismul a fost invadat, mecanismul de apărare împotriva HIV devenea, după spusele lor, în mod inexplicabil, ineficient. Când virusul se reactiva, din motive

necunoscute omora toate celulele de tip T, care controlează răspunsul imun, iar pacientul devenea prada oricărui tip de agent patogen. Victimele sufereau o moarte lentă, oribilă, macerați de pneumonie, infecții, cancere, diaree și demență după degenerarea creierului. Nu exista nici o posibilitate de refacere întrucât pacientul își pierdea cu desăvârșire sistemul de apărare. La acest tablou înfricoșător, experții SIDEi au adăugat un număr de un milion de americani cu reacție pozitivă, cifra probabilă, după părerea lor, fiind de 2 - 3 milioane, număr care se va dubla în fiecare an. Răspunsul publicului a fost inevitabil. S'a polarizat în două segmente politice, unii luptând pentru drepturile civile ale celor infectați și alții pentru prezervarea sănătății a celor neinfecțați cu HIV.

Îndemnându-ne "să luptăm împotriva SIDEi nu a oamenilor" grupuri de militanți inclusiv unele comisii guvernamentale au insistat să se trateze sindromul ca o infirmitate. S'a mobilizat sprijinul pentru bolnavi fără să-l facă vinovat pe pacient. S'a declarat că HIV devastează membrii marginali ai societății și boala nu poate fi considerată înafara contextului de rasism, homofobie și sărăcie. Fostul președinte Bush a făcut analogia cu fumătorii care au cancer, sau victimele accidentelor de automobil care nu și-au pus centura de siguranță și care primesc ajutor

medical indiferent de partea lor de vină.

Știind că bugetul și prestigiul lor depinde de gradul de agitație publică, Centrul pentru Controlul Bolilor (CDC) a continuat să propovăduiască iminența epidemiei printre heterosexuali. Activiștii SIDA căutau să ofere o soluție pentru stăvilirea epidemiei care să nu afecteze nici politica de eliberare sexuală. Au găsit răspunsul în prezervative și distribuirea de seringi sterile la cei care își administrau stupefiantele prin injecții. Mulți activiști, inclusiv Comisia Națională, motivând că epidemia de HIV îngreunează finanțarea asistenței medicale, amplifică problema celor fără locuință, contribuie la dezintegrarea spitalelor publice și intensifică problemele lor financiare, au ridicat tratamentul celor sub influența stupefiantelor la rangul de prioritate națională. În 1985 un cercetător de la Institutele Naționale de Sănătate scria că SIDA are toate caracterele ciumei din Evul Mediu, este ciuma neagră din secolul douăzeci și dacă nu se dă semnalul de alarmă, milioane vor muri. În credința că populația globului e pe cale de a fi decimată, unii alarmiști au cerut măsuri drastice din partea guvernului, ca testarea obligatorie, în special pentru lucrătorii în domeniul sanitar și cei din grupul cu risc ridicat, urmărirea contactele cu alte persoane și chiar carantină pentru cei infectați. Peste

50 de țări, între care Statele Unite, au adoptat restricții turistice și de imigrare, iar guvernul cubanez a instituit un centru de detenție pentru cetățenii HIV-pozitivi.

La polul opus al dezbaterii, partida adversă consideră pericolul SIDA mult amplificat, pe baza datelor și a proiecțiilor furnizate de oficialitățile federale.

Cele două partide aveau un punct comun, și anume, necesitatea de fonduri mărite și urgent acordate. AIDS Prevention Act (Legea pentru Prevenirea SIDA) din 1990 a legislat alocarea de fonduri. Ca urmare s'au cheltuit 5,3 miliarde de dolari în 1993 și peste 22 de miliarde de la declararea epidemiei. Care a fost rezultatul acestui proiect gigantic? Au fost publicate peste 75.000 de lucrări, mai multe decât pentru orice alt virus - dar nu s'a salvat nici o singură viață. Nu există nici un vaccin, prezervativele și distribuirea de seringi sterile nu se știe cât bine fac, și singurul tratament sunt medicamentele toxice AZT, ddI, ddC și d4T care nu vindecă SIDA. Cu toate prezicerile abismale, infecția a rămas practic constantă în întreaga lume, perioada de incubare a fost revizuită de la 10 luni la peste 10 ani, iar explozia epidemică în sânul populației heterosexuale nu s'a materializat. Când o boală nu poate fi tratată sau controlată și cursul ei este imprevizibil, înseamnă că e greșit înțeleasă. În acest caz premiza

falsă zace în însăși ipoteza virus-SIDA. După cum demonstrează literatura, HIV nu este un virus omorător ci un virus benign întâmplător.

Virus benign.

Convinși de 20 de ani că virusurile produc boli după o lungă perioadă de incubare, și după mulți ani de cercetare în domeniul retrovirusurilor la animale, biologii erau dezarmați în fața anunțului lui Gallo din 1984 privind un virus producător de SIDA. Premii și fonduri grase îi așteptau pe cei care puteau transpune conceptul modelelor animale la oameni. Cercetătorii nu aveau capacitatea să depășească granița domeniului lor îngust de specializare și să ridice obiecțiuni în alte domenii mai puțin familiare. Epidemiologii au presupus că clinicienii descriau cu exactitate cazurile, virusologii au încredere în statisticile epidemiologilor, imunologii au încredere în experimentele de laborator ale virusologilor și experții care fac modele la computer, îi cred pe toți. Orice invazie în domeniul altuia e reprimată. În această atmosferă experiența acumulată în vânătoarea de microbi a fost neglijată. Practic nimeni nu s'a gândit să aplice postulatele lui Koch la HIV, deși ele se aplică cu precădere la virusuri întrucât acestea nu sunt materie vie, nu au flexibilitate de comportare, pe când microbii pot uneori să elibereze

toxine sau să se adapteze la schimbarea mediului. Muntele de date privind HIV au fost interpretate exclusiv într-o singură direcție, eliminându-se ce nu se potrivea cu ipoteza virus-SIDA, iar cercetătorii au fost nevoiți să atribue proprietăți tot mai bizare acestui virus. Dar postulatele lui Koch intră în miezul problemei demonstrând cât de inutile sunt cele mai multe lucrări cu SIDA. 1). *Microbul trebuie să fie prezent în toate cazurile de boală.*

La SIDA, țesuturile afectate includ globulele albe din sânge în special cele de tipul T, celulele pielii în sarcomul lui Kaposi, sau neuronii din creier în cazuri de demență. Nu s'a găsit nici o urmă de virus în sarcomul lui Kaposi sau în neuronii din sistemul nervos central. Cum retrovirusurile nu infectează celule care nu se divid, absența lor din neuroni nu e o surpriză, dar lipsa lor în sarcomul lui Kaposi, care a fost făcut sinonim cu SIDA, ridică serioase îndoeeli cu privire la ipoteză că HIV provoacă SIDA.

Dacă HIV ar infecta cu adevărat celulele de tip T sau orice alte celule din sistemul imun, ar trebui să existe în circulația sanghină particule de virus, ne-atașate de celule, numite virioni. În cazul hepatitei B, un mililitru de sânge conține aproximativ 10 milioane de virioni; într'un mililitru din secreția nazală a unui bolnav de gripă se găsesc cam 1 milion de rinovirusuri, iar în

diaree un gram de fecale conține între 1 și 100 de miliarde de particule de virus. Dar în cei mai mulți pacienți diagnosticați cu SIDA nu au fost depistate particule de virus nicăeri în organismul lor, iar cei care sunt infectați au un număr de câteva sute sau mii de particule. O lucrare publicată în martie 1993 citează din 12 bolnavi doi pacienți cu aproximativ 100.000 de particule de virus, la restul virusul e abia decelabil sau inexistent. HIV se comportă ca un virus pasager, care se trezește numai după ce sistemul imun al gazdei a fost complet distrus de un alt factor. Chiar la pacienții infectați cu HIV numai una din 10.000 de celule de tip T produce copii ale virusului și aproximativ una din 500 are virus dormant. Absența unui virus activ descalifică HIV-ul ca producător de SIDA. Microbii produc serioase perturbări în organism când rata lor de infectare a celulelor este mai mare decât rata de producere a celulelor. În cazul HIV-ului, celulele de tip T se reproduc mult mai repede decât sunt infectate.

HIV evident nu se comportă diferit de alte virusuri. După infectarea organismului, virusul invadează celule specifice și începe replicarea de noi particule de virusuri în cantități mari, care sunt expulzate în circulația sanghină și atacă noi celule. În această perioadă în care există o mare concentrare de virusuri

În pacient, simptomele sunt cele mai intense. Sistemul imun răspunde prin producerea de anticorpi specifici virusului, care este neutralizat și în ultimă instanță agenții invadatori activi sunt eliminați. Majoritatea sunt distruși. Virusul herpesului este unul dintre puținii care se pot ascunde temporar în unele țesuturi și crează condiții de îmbolnăvire cronică. Retrovirusurile inserează informația genetică în celula infectată, devenind dormante odată ce sunt neutralizate de sistemul imun. HIV poate atinge un vârf de activitate imediat după infectare (100.000 de particule/ml sânge), când unii dintre pacienți se plâng de ușoare simptome similare gripei, iar apoi virusul devine inactivat permanent de sistemul imun.

Pacienții cu SIDA au fost infectați cu HIV cu ani înainte de a contracta boala. Virusul din ei era neutralizat de mult, prezența lui fiind confirmată de forma dormantă sau anticorpii specifici. Principiul testului HIV este identificarea anticorpilor și este o dovadă a inocenței virusului. HIV nu a putut fi găsit în nici un caz în sarcomul lui Kaposi sau în celulele neuronice. Cu toate investigațiile intense, nu s'a găsit nici un rezervor de HIV în organism (noduli limfatici, celule macrofage, dendrite, etc.). Mulți din pacienții cu SIDA nu au nici măcar HIV dormant și nu au fost niciodată infectați cu HIV. **Dar CDC nu include aceste persoane în**

cazuistică. După propria statistică, CDC admite că aproximativ 25% din cazurile de SIDA nu au fost testate pentru HIV, și mulți din aceștia probabil au avut răspuns serologic negativ. Testul HIV poate da rezultate pozitive false, în special în grupul considerat de risc care este infectat cu o mare varietate de virusuri. Literatura citează (până la publicarea cărții) 4.621 de cazuri de SIDA cu test HIV negativ în Statele Unite, Europa și Africa, homosexuali sau consumatori de stupefianțe. Alte studii arată că în general în orice grup de pacienți diagnosticați cu SIDA, majoritatea dau rezultat negativ la test. Întrucât CDC ignoră pacienții negativi, e greu de cunoscut numărul acestor cazuri. Chiar și ipoteza unui virus lent nu poate explica cum poate un pacient neinfestat să se îmbolnăvească de SIDA. HIV nu satisface primul postulat al lui Koch. 2). *Microbul trebuie izolat și crescut în culturi.*

Acest postulat asigură că o boală specifică este produsă de un anumit microb și nu de un amestec de diverse substanțe toxice, neinfecțioase. HIV a fost izolat și crescut în culturi în laborator. Tehnic acest postulat a fost satisfăcut; dar nu cine știe ce.

Întrucât virusul se găsește în stare activă numai în rare cazuri, s'a încercat obținerea lui în stare dormantă. Milioane de globule albe

trebuie crescute în culturi timp de săptămâni și tratate cu stimulanți chimici pentru a reactiva virusul. Cu răbdare și multe repetiții, e posibil ca un virus să fie reactivat și să înceapă procesul de infectare al celulelor. Această metodă nu dă rezultate în cele mai multe cazuri de pacienți cu test HIV pozitiv. Gallo a fost pus în fața acestor obstacole enervante, situație care probabil l-a determinat să fure virusul lui Montagnier.

Se poate întâmpla destul de des ca retrovirusul când inserează informația genetică în ADN-ul unei celule, să facă o greșală și să lase o copie defectă care nu poate fi reactivată. Aceste erori pot fi decelate cu tehnica modernă. Cu ajutorul reacției în lanț a unei polimeraze se pot multiplica secvențele de ADN în cantități suficiente pentru detecție și analiză. HIV deci nu a fost izolat ca atare, în stare activă, ci deshumat și readus la viață în mod artificial. Ceea ce înseamnă că cel de al doilea postulat al lui Koch nu a fost satisfăcut. Oamenii de știință numesc reînvierea virusului "noi tehnici mai sensibile" al căror scop e să îmbunătățească statistica ipotezei SIDA-virus.

3). *Microbul introdus într'un organism gazdă trebuie să reproducă boala.*

Versiunea oficială declară că 50-100% din persoanele infectate mor, adică prezența anticorpilor e

echivalentă cu o prognoză fatală, ceea ce contrazice experiența clasică cu virusuri și bacterii. Numai un număr redus de persoane fac boala după infecție, majoritatea oamenilor sunt suficient de sănătoși ca sistemul lor imun să reacționeze prompt și să inactiveze agentul. Nici o infecție virală nu este mortală 100%, cu excepția paradoxală a HIV, după cum pretinde propaganda. Orice microb sau virus care ucide toate organismele gazdă se autodistruge, căci nu-și mai asigură posibilitatea de supraviețuire mutându-se pe altă gazdă.

Perioada de incubare este definită ca timpul dintre infecția inițială și apariția simptomelor și se măsoară în zile sau săptămâni. În acest răstimp virusul se multiplică exponențial. Unele boli au perioada de incubare de o zi până la o săptămână. Altele, ca de pildă hepatita, pot avea perioada de incubare până la șase săptămâni. Înspirați de cercetările lor cu cancerul, vânătorii de virusuri au acordat HIV-ului un termen de 10 - 12 ani de la infectare până la apariția bolii, timp în care anticorpii au neutralizat virusul. Asemenea perioadă de latență a fost inventată pentru a evita postulatele lui Koch. În realitate, orice germen care nu produce simptome înainte de a fi eliminat de sistemul imun, nu poate fi patogen.

Un virus poate fi testat dacă este patogen prin infectarea animalelor de

laborator, prin infectarea accidentală a oamenilor, sau prin vaccinare experimentală. HIV nu trece nici unul din aceste teste:

a) Sânge dela pacienți cu SIDA sau culturi de HIV au fost injectate la cimpanzei. În decurs de o lună organismul lor generează anticorpi anti-HIV dar chiar după 10 ani de la infectare nu arată nici un simptom, deși maimuțele ca și alte animale pot contracta unele boli virale umane ca poliomiелita, gripa, hepatita, etc.

b) Infecții accidentale apar mai frecvent la muncitorii sanitari. Aceștia au fost selectați astfel încât unica sursă de infectare să fie prin accident și nu prin alte căi de transmitere. Din 20 astfel de accidentați, CDC a raportat în 1988 un singur caz cu simptome similare SIDA, fără să specifice simptomele, sau antecedentele medicale, pentru ca mai târziu, în același an, nici unul din acești lucrători sanitari să nu fie declarați ca având SIDA.

La sfârșitul anului 1992, CDC a raportat un număr de 33 lucrători sanitari care probabil au fost infectați accidental cu HIV dintre care șapte au fost diagnosticați cu SIDA. Nici unul nu a fost confirmat cu date clinice și nu s'au dat antecedentele medicale. Unul dintre cei infectați, cel care a scris articolul, era medic. El se plângea de ușoară pierdere în greutate și oboseală. Nu se specifică dacă aceste persoane au fost tratate cu AZT sau nu (AZT este un toxic

care atacă sistemul imun, după cum se va arăta mai târziu).

În ultimul deceniu peste 300.000 de pacienți cu SIDA au fost tratați de un sistem medical cu un personal de 5 milioane, nici unul vaccinat împotriva HIV. Între aceste 5 milioane, există un număr de câteva mii diagnosticați cu SIDA, 90% din ei aparținând la același grup de risc ridicat ca și cei 90% din totalul pacienților cu SIDA, adică homosexuali și cei consumatori de stupefiante. Deși trei sferturi din personalul sanitar sunt femei, 90% din cei cu SIDA sunt bărbați, în același raport ca și la populație în general. Concluzia care rezultă este că *accidente medicale nu produc epidemia de SIDA în cadrul aceluși personal*.

Nici transfuziile cu sânge infectat nu schimbă acest tablou. Aproximativ 15.000 de hemofiliaci din Statele Unite (75% din totalul lor) au fost infectați prin transfuzii până în 1984. Dar în ultimii 15 ani, noile tratamente medicale au dublat viața lor medie și mai puțin de 2% din ei arată simptome de SIDA anual. Dar unele studii arată același număr de deficiențe imune la hemofiliaci care sunt HIV negativi, ceea ce pledează pentru o cauzalitate a acestor simptome legată de hemofilie.

c) Al treilea postulat poate fi testat pe oameni cu vaccinuri. Dacă vaccinul sau altă tehnică poate ajuta

organismul să neutralizeze microbii cu anticorpi și boala este prevenită, se dovedește indirect că microbul este patogen. Dar cum la orice pacient cu SIDA testul este posibil numai după ce sistemul imun a suprimat HIV, virusul nu mai joacă nici un rol. Mulți din cercetătorii SIDA au uitat acest principiu și continuă să dea vina pe virus chiar și atunci când numai anticorpii anti-virus mai există. Astfel logica vaccinării este întoarsă pe dos declarându-se că anticorpii nu au nici o valoare întrucât nu previn SIDA.

Cum se comportă HIV pe culturile de globule albe unde replicarea virusurilor este enormă? Robert Gallo a patentat cultura de virus crescându-l continuu pe celule de tip T care par fără moarte. Luc Montagnier a observat ocazional moartea unor celule, proces oprit prin adăugarea de antibiotice care nu afectează replicarea virusurilor dar omoară bacteriile care contaminatează cultura. Rapoarte de la alte laboratoare confirmă că HIV crește în perfectă armonie pe celulele de tip T, pe care nu le omoară, comportare în totală contradicție cu ce ne așteptăm de la un virus care produce SIDA.

4). *Microbul trebuie să fie prezent la gazda infectată.*

Nici un animal sau om nu a contractat SIDA după ce a fost contaminat numai cu HIV. Ocazional virusul a putut fi decelat dormant.

Cei mai mulți oameni sunt purtători de virusuri în forme inactive: două treimi din americani au virusul herpesului, cam tot atâția citomegalovirusul, patru cincimi din americani poartă virusul Epstein-Barr care produce mononucleoză, un mult mai ridicat procent poartă virusul papilomei, etc. Dacă aceste virusuri în stare latentă ar produce boala am ajunge în situația absurdă de a fi cu toții bolnavi și nimeni întreg care să ne trateze.

HIV nu satisface nici unul din postulatele lui Koch. Virusologii ar fi trebuit să se aștepte la acest fapt întrucât HIV este un retrovirus tipic, blând cu celulele gazdă, pe care nu le omoară. El stimulează celulele gazdă să producă copii după tiparul său, și conține aceeași informație genetică și aceleași gene ca toți ceilalți retrovirusi. Posedă deasemeni șase gene mai mici, ca și alți retrovirusi. Mulți cercetători s'au concentrat asupra acestor "gene extra", care însă nu par ieșite din comun și sunt sau fără funcție, sau sunt necesare pentru supraviețuire. HIV nu conține gene speciale "SIDA" ceea ce nu-i oprește însă pe cercetătorii zeloși să examineze secvența lor genetică pentru a găsi cheia magică a misterului SIDA. Ca să-i satisfacă, HIV mai trebuie să facă și alte minuni. În lista bolilor care indică SIDA intră demența, cancerul lui Kaposi, limfoma și din 1993 s'a introdus cancerul cervical.

Cu alte cuvinte HIV trebuie să omoare celulele de tip T, neuronii pe care nu-i poate infecta, și în același timp să inducă creșterea necontrolată, malignă, a globulelor albe și a celulelor epiteliale. Cercetătorii specializați în SIDA încearcă să explice aceste contradicții prin deficiența sistemului imun, dar o bună parte din bolnavii cu sarcoma lui Kaposi au sistemul imun intact. Mai mult, unii copii cu SIDA au sistemul imun suprimat prin deficiența celulelor de tip B, o subgrupă a globulelor albe, diferite de cele de tip T.

Oricât de convingător este contrazisă de fapte, versiunea oficială a SIDEi rămâne totuși ipoteza virală.

Apărarea din tranșee.

După epidemia de poliomielită, virusologii, pentru a-și menține poziția importantă, au început să facă legătura între virus și boli neelucidate, cum e cancerul sau scleroza multiplă. Dar pentru că aceste boli progresive nu aveau un comportament standard și apăreau îndeobște la vârste mai înaintate, au trebuit să inventeze noi proprietăți pentru virusuri. Întâi a fost afectată perioada de latență care a fost întinsă de la câteva săptămâni la ani. Apoi au abandonat anticorpii ca semn de imunitate față de agentul invadator și pentru că germenii au dispărut în momentul apariției simptomelor, au imaginat alte modalități indirecte de

cauzare a simptomelor. Prin 1980 publicul și-a pierdut încrederea în războiul împotriva cancerului: finanțarea proiectelor fără ieșire era din ce în ce mai dificilă și chiar racolarea de noi recruți se făcea cu greutate.

SIDA a fost salvarea stabilimentului de cercetare. Dar pentru a învinovăți HIV de SIDA virusologiei au trebuit să recurgă la cele mai ingenioase invenții, pentru a ține atenția publicului trează și miile de cercetători ocupați. Evoluția spre aceste false presupuneri a fost atât de lentă și favorabilă politicii dominante din știință (condusă de cuceririle fenomenale din biotehnică), încât cercetătorii de bună credință au luat aceste raționalizări ciudate drept știință curată. Orice cercetător care ridica serioase obiecțiuni la ipoteza HIV părea deplasat.

Peter Duesberg a auzit pentru prima dată oarecare obiecțiuni la această teorie printre colegii de laborator, imediat după conferința de presă a lui Gallo din 1984. S'au ridicat două obiecțiuni fundamentale: HIV este un retrovirus și nu ar trebui să ucidă celulele infectate, și virusul este abia decelabil la pacienții cu SIDA în fază înaintată. În anul următor Peter Duesberg a primit un premiu de la NIH ca cercetător excepțional, premiu care îi conferea șapte ani de finanțare în orice proiect ales la latitudinea lui. Interesat de controversele ridicate de HIV, s'a

hotărât să se dedice acestui subiect.

Auzind de îndoelile lui Peter Duesberg că retrovirusurile ar putea cauza cancer la oameni sau animale, redactorul revistei *Cancer Research* l-a invitat să scrie o lucrare despre acest subiect. În 1985, Duesberg a strâns material din literatura științifică timp de luni de zile, cu care ocazie s'a decis să adauge și un capitol dedicat HIV în care să arate că acest retrovirus nu poate cauza SIDA întrucât este inactiv în organism, nu omoară celulele de tip T și nu poate avea o lungă perioadă de latență înainte de a cauza boala. În 1986, încă mai scria la lucrare, când s'a decis să-și petreacă nouă luni la un laborator al NIH de retrovirusuri din Bethesda, Maryland. Întâmplarea a făcut ca laboratorul să fie în aceeași clădire unde lucra și Robert Gallo și inevitabil, s'au întâlnit. La început Gallo l-a plăcut pe Duesberg și chiar l-a invitat să conferențieze la unul din seminarele sale. Dar pe măsură ce îi auzea criticile cu privire la ipoteza HIV a SIDEi atitudinea lui devenea din ce în ce mai dușmănoasă. În Martie 1987 a apărut articolul lui Duesberg în *Cancer Research*, iar secțiunea privind SIDA a cauzat un șoc printre colegi. Deși în particular au admis că problemele ridicate erau valide și importante, până în prezent nimeni nu a răspuns articolului. În general o astfel de tăcere e interpretată ca o victorie

pentru autor. Din păcate nici unul dintre cercetători nu-și poate permite să înfrunte puternicul stabiliment HIV-SIDA. Cei mai mulți s'au autoconvins că studiază un virus interesant sau chiar avansează știința într'un mod vag, nedefinit, și devin irascibili când ipoteza lor e atacată.

Lucrarea din *Cancer Research* a stârnit oarecare interes. Dr. Duesberg a fost invitat să scrie un editorial în *Bio/Technology* la care din nou nu a primit nici un răspuns. În revista *Science* a apărut un articol despre controversa SIDA în care Peter Duesberg a fost prezentat cu dușmănie, motiv pentru care a trimis o scrisoare redactorului. Ca răspuns redactorul a decis să ofere în revistă o dezbatere deschisă, Peter Duesberg împotriva lui Robert Gallo, Howard Temin și epidemiologul William Blatner. Fiecare partidă avea o pagină și un răspuns pentru partida opusă, după care *Science* a refuzat să mai publice orice articol legat de acest subiect pe motiv că i s-a acordat spațiul care-l merită.

Duesberg a găsit o bogăție de informații în literatura științifică cu care a întregit lucrarea anterioară și după luni de lungi discuții a izbutit s'o publice în *Proceedings of the National Academy of Science* în 1989 cu condiția ca un alt virusolog să-i răspundă. Gallo s'a angajat la această sarcină, dar promisiunea lui a rămas goală. Unele scurte răspunsuri au apărut în *Journal of*

AIDS Research, The New England Journal of Medicine și *Nature*. Din acestea și din scrierile lui Robert Gallo se pot reconstitui argumentele pro HIV rezumate mai jos.

1. Postulatul lui Gallo.

Postulatele lui Koch trebuie eliminate, zice Gallo, care în cartea sa *Virus Hunting* le anihilează pretinzând că nu au nici o valabilitate în realitate iar locul lor nu trebuie să fie nici măcar la școală decât poate amintite istoric. Imaginate pentru microbiologie, zice el, ele nu pot fi considerate în condițiile progresului științific actual bareme pentru biologia moleculară, imunologie și mai ales pentru virusologie. Dar postulatele lui Koch constituie logică elementară. Știința e în continuu progres și schimbare, dar logica rămâne aceeași. Gallo n'a explicat cum se schimbă logica în timp. Tocmai în această eră a biotehnologiei ultrasensibile, asemenea reguli devin deosebit de importante în sortarea datelor semnificative de cele triviale. Gallo nu înlocuiește postulatele lui Koch cu altele, mai valide; ce vrea el e să despoaie știința de orice reguli.

Gallo prezintă eronat postulatele lui Koch, spunând că acestea cer ca un germene să producă boala în toate organismele gazdă, pe când testul lui Koch cere ca *câteva* animale să contracteze boala sau ca vaccinul să o prevină, întrucât se știe că majoritatea oamenilor sau a

animalelor infectate sunt rezistente în mod natural. Apoi Gallo prezintă cazuri de gemeni care nu satisfac postulatele ca de pildă hepatita B sau gripa, ori exemple scoase din ipoteza "virusurilor lenți", sau boli care sunt greșit considerate că sunt produse de gemeni, ca lepra sau neurosifilisul. În realitate, toate bolile virale clasice, începând cu poliomiелita și terminând cu gripa, satisfac postulatul lui Koch.

Argumentele lui Gallo sunt repetate de către retrovirusologul englez Robin Weiss și membrul CDC Harold Jaffe; iar Gallo s'a aliat cu Luc Montagnier pentru a substitui un postulat nou:

"Faptul că HIV este cauza SIDA este un lucru bine stabilit. Dovada cauzalității este faptul că HIV este un nou patogen, satisfăcând postulatul original 'boală nouă, agent nou'" (*Scientific American*, 259:40-48, 1988, p 44). Gallo și Montagnier fac presupunerea falsă că atât SIDA cât și HIV sunt noi, și decretează fără a dovedi că SIDA este contagioasă și nu cauzată de o toxină sau deficiență.

2. Modelul viral.

Oamenii de știință au acceptat ipoteza HIV-SIDA bazându-se pe noțiunea de "virus lent" introdusă cu vreo două decenii în urmă. Confrunțați cu comportările paradoxale ale HIV, teoria a trebuit să fie sprijinită de un amestec de invenții pe trei modele eronat

interpretate.

a. Virus lent - invenție utilizată să explice perioada de latență lungă.

b. Infecțiile virale cronice. Herpes simplex, de pildă, poate cauza leziuni mult după ce au fost produși anticorpii anti-virus. Dar acest virus produce simptomele imediat după infectare și simptomele dispar când sistemul imun intră în joc. Are însă capacitatea de a se ascunde în unele celule nervoase de unde se reactivează când sistemul imun este temporar slăbit. Când sistemul imun își redobândește vigoarea este neutralizat în parte, iar o parte se ascunde din nou. HIV pe de altă parte se presupune că își omoară gazda ani de zile după de a fost anihilat și fără să fie reactivat.

c. Al treilea model a fost creat după apariția SIDA. Virusul imunodeficient simian (SIV), un retrovirus găsit la maimuțe, injectat la animale produce, după părerea specialiștilor, SIDA. Dar își trebuie multă imaginație ca să asemeni simptomele create de SIV cu simptomele asociate SIDA; lipsește sarcomul lui Kaposi și demența. Simptomele demonstrate de animale pot fi asemănate mai degrabă cu simptomele gripei: animalele se îmbolnăvesc în decurs de câteva zile sau deloc, nu au o perioadă de latență lungă, boala nu revine, iar cele care au murit după injecție au primit cantități uriașe și sunt animale tinere fără sistem imun propriu. În

stare liberă, fac anticorpi anti-SIV fără simptome. În disperare de cauză specialiștii numesc SIDA aceste simptome induse la maimuțe.

3. Argumentarea prin ocolirea subiectului.

Eliminând postulatele lui Koch, specialiștii SIDA trebuie să recurgă la argumente artistic croite cu rezonanțe autoritare și aparentă științifică. Ele pot fi grupate astfel:

Un argument este că oamenii de știință niciodată nu vor ști totul cu implicația că problema HIV-SIDA este oarecum neimportantă întrucât se va rezolva cândva cu un efort suplimentar. Nu trebuie aflat *dacă* HIV produce SIDA ci *cum* ar face-o dacă ar face-o. Faptele paradoxale dovedesc necesitatea de noi cercetări care vor lărgi cunoștiințele, virusul în sine nu intră în discuție. În *Science* 241:515-16, 1988, Blattner, Gallo și Temin spun următoarele (*apud* Ellison):

"Biologia e o știință experimentală și noi fenomene biologice sunt descoperite continuu. Astfel, după 'regulile cardinale' ale virusologiei citate de Duesberg nu se poate conchide dacă HIV-1 produce sau nu SIDA..

Felul cum descrie Duesberg proprietățile virusurilor este eronat și nu oferă nici o distincție între cunoașterea cauzalității unei boli, adică etiologia ei [*dacă*] și înțelegerea patogenzei acelei boli [*cum*]. Există multe probleme

nerezolvate în legătură cu patogeniza SIDEi, dar ele nu au nici o legătură cu concluzia că HIV provoacă SIDA.....

...Definiția SIDEi dată de CDC a fost revizuită de multe ori în lumina noilor cunoștințe și va fi fără îndoială revizuită din nou....

...Este adevărat că există două virusuri care cauzează SIDA la om, HIV-1 și HIV-2. Originea acestora este o problemă interesantă din punct de vedere științific, dar nu are nici o legătură cu întrebarea dacă HIV provoacă sau nu SIDA."

Robin Weiss și Harold Jaffe exprimă aceeași idee în cuvinte diferite. Dar acești proponenti ai dogmei HIV nu menționează ce standarde ar putea dovedi că un virus este inofensiv.

Argumentul speculativ este utilizat mai frecvent decât oricare altul. Acest argument utilizează termeni specializați, dificil de înțeles pentru neinițiați, și rezolvă orice paradox cu speculații peste speculații, fără bază experimentală. Ca de pildă, lipsa totală sau prezența minimă a HIV-ului în organismul bolnav e explicată prin rezervoare ascunse și căi speciale de infectare. Dacă există numai anticorpi în organism, fără HIV, se declară că aceștia nu atacă virusul, sunt ineficace, "non-neutralizing", și că virusul suferă mutații prea rapide pentru ca anticorpii să devină specifici. Dacă cimpanzeii nu se îmbolnăvesc după injecția cu HIV se declară că acest

virus poate cumva face distincție între oameni și cimpanzei, deși nici un alt virus nu e capabil de asemenea performanță.

Alt argument este cel al autorității, care citează "evidența zdrobitoare" pentru HIV, fără să devină specific, și ignoră cu superioritate întrebările nealinate ale epidemiologilor pe motiv că aceștia nu au suficientă experiență clinică, și ale clinicienilor pe motiv că clinicienii nu au experiență epidemiologică. Cu alte cuvinte, dacă nu ești expert în toate, nu pune întrebări.

În final, când toate celelalte devin prea transparente, se face apel la argumentarea cu "lipsa de responsabilitate". Weiss and Jaffe descriu pericolele ce ar rezulta dacă nu s'ar lua precauții (distribuirea de prezervative și seringi, etc.), sau dacă sângele de transfuzie nu s'ar mai tria și s'ar suspenda experimentarea noilor medicamente anti-HIV pe animale. Din nenorocire, așa cum arătăm mai jos, măsurile oficial aprobate de combatere a HIV-ului sunt cele care cauzează morți.

4. Epidemiologia.

După părerea oficialităților, acolo unde există HIV, apare SIDA. Gallo, Blattner, Temin, Weiss și Jaffe sunt convinși că există o excelentă dovadă epidemiologică pentru SIDA. Ei citează geografia bolii, și studii care arată că SIDA și infectarea cu HIV se suprapun și că după infectare cu

HIV apare SIDA (chiar după zeci de ani). Apoi declară că la orice persoană cu SIDA anticorpii sunt prezenți, pe când la persoanele sănătoase nu. Al treilea factor invocat de ei este de ordin emoțional, factor care din păcate lucrează cu aceeași eficacitate asupra specialiștilor ca și asupra populației neinițiate. Când se arată că numai cei care au serioase probleme de sănătate fac SIDA, drept răspuns ei povestesc anecdote despre fete nevinovate sub 20 de ani sau invocă imaginea unui copil cu HIV care până la urmă ar putea contracta SIDA. La o populație de peste 250 de milioane se pot găsi cazuri izolate care ar putea suporta orice teorie medicală. Epidemiologii argumentează cu studiile lor asupra a două grupe similare de populație, unii HIV pozitivi, alții negativi; după ei, cei cu reacție pozitivă contractează SIDA, ceilalți nu.

Dar această corelație perfectă este construită artificial. SIDA este un sindrom, nu o boală; constă din combinația unor boli specifice cunoscute în lumea medicală de veacuri. CDC a modificat continuu lista oficială a bolilor incluse în SIDA. Cea mai recentă (până la publicarea cărții), din 1 Ianuarie 1993, cuprinde peste 30 de boli între care demența, diferite cancere (Kaposi) și limfome, diverse infecții ca pneumonia, infecția cu citomegalovirus, herpes, candidiază,

tuberculoză, etc. Chiar numărătoarea scăzută a globulelor de tip T poate fi considerată SIDA, indiferent dacă e asociată sau nu cu simptome clinice. Cancerul cervical a fost adăugat recent, prima boală din SIDA care afectează un singur sex, din motive mai mult politice, pentru a extinde numărul femeilor cu SIDA și a crea iluzia că boala se răspândește în populația heterosexuală. Inițial bolile declarate a fi SIDA erau oarecum legate de anumite grupuri de oameni cu risc ridicat; mai recent se presupune că derivă de la baza comună a unui sistem imun deficient. Suprapunerea dintre grupurile de risc și SIDA a rămas validă, dar o parte din boli nu sunt produse de un sistem imun slăbit.

Cum poate deosebi un doctor o tuberculoză clasică de una declarată a fi SIDA? Simptomele clinice sunt identice. După clasificarea CDC, în lipsa anticorpilor anti-HIV boala rămâne tuberculoză clasică, tratată și înregistrată ca atare, iar în prezența anticorpilor devine SIDA. Cu alte cuvinte SIDA niciodată nu poate fi observată înafara infecției cu HIV - prin definiție! Oficialitățile SIDA omit să menționeze acest fapt crucial în lucrările lor fie din ignoranță, neînțelegând definiția, sau pentru că acest fapt ar pune sub semnul întrebării datele lor epidemiologice atât de perfect corelate. Teza că SIDA nu poate fi găsită decât în asociație cu HIV este satisfăcută prin

rebotezarea oricărei boli cu numele de "SIDA" în prezență anticorpilor HIV.

Adevărata întrebare epidemiologică este dacă infectarea cu HIV, înafara altor maladii, duce la creșterea incidenței de pneumonii, cancere și alte boli din lista SIDEi. Este oare HIV o nouă descoperire și este infecția cu el totdeauna fatală?

La ultima întrebare se poate răspunde ușor. CDC a estimat un număr de 1 milion de americani HIV pozitivi, cifră care nu s'a modificat în ultimii nouă ani. Dintre aceștia, aproximativ 315.000 au contractat SIDA; și în 1993 încă mai trăiau 121.000 din ei. Cu alte cuvinte, două treimi nu au contractat boala - și nici nu o vor contracta. Numărul bolnavilor cu SIDA s'a plafonat, cu un maxim situat între 1987 și 1988, iar numărul noilor cazuri se cifrează în jur 40-50.000 anual. Această enormă diferență între numărul celor infectați cu HIV și numărul celor care contractează SIDA a forțat CDC să încerce noi trucuri cu cifrele: între altele încearcă să scadă numărul celor infectați cu HIV la 600.000.

O altă modalitate de a menține starea de teroare în populație este felul în care sunt raportate noile cazuri. În loc să dea cifra anuală a noilor pacienți, ea se adaugă la datele anterioare, care-i conțin și pe cei care au decedat. Astfel în loc să se arate că numărul de cazuri noi este oarecum constant, cifra pusă la

dispoziția publicului crește în fiecare an, dând falsa impresie că SIDA se răspândește. Dacă folosim această metodologie la numărarea noilor născuți, în scurtă vreme numărul bebelușilor va depăși întreaga populație a Americii.

Mortalitatea de 50 - 100% furnizată de oficialități nu provine din statistici pe scară națională, ci din lucrări pe anumite grupe bine selecționate. În deobște aceste lucrări epidemiologice urmăreau sute, în unele cazuri mii, de homosexuali. Aproape toate victimele au admis ani de utilizare de stupefiante, o viață promiscuă extrem de activă și o lungă listă de boli venerice. O lucrare s'a concentrat asupra celor cu hepatită B. Rata de fatalitate în aceste grupuri este ridicată, de unde discrepanța cu cea calculată pe scară națională.

În loc să abandoneze o ipoteză fără substrat, experții au decis să revizuiască parametrii infecției cu HIV. Perioada de latență, inițial calculată în 1981 pe baza timpului de la contactul sexual cu un partener bolnav până la apariția simptomelor, era de 10 luni. Ea a fost extinsă periodic, să ajungă acum la 10 până la 12 ani. În fiecare an în care prezicerea exploziei epidemiei de SIDA nu se materializează, perioada de latență este augmentată. Dar cum o latență mărită schimbă puțin tabloul, CDC a decis totuși în 1989 să reducă numărul oficial al celor infectați la 600.000. În plus, lista

bolilor care fac parte din SIDA se lărgeste permanent. Cu o trăsură de condei CDC poate adăuga un număr semnificativ de noi cazuri reclassificând alte boli clasice în sindromul SIDEi. Oficialitățile explică aceste noi adausuri prin noile cuceriri ale științei, iar populația neinițiată se simte apărată prin eforturile agenției federale.

O analiză mai adâncă a populațiilor infectate arată lucruri paradoxale. Probabilitatea de a contracta SIDA între cei infectați variază considerabil. În partea Africii la sud de Sahara, unde procentul de infectați cu HIV este de peste 30%, au fost raportate numai 250.000 de cazuri de SIDA, din peste 8 milioane de infectați (o diferență marcantă față de cei 300.000 de americani cu SIDA dintr'un milion de infectați). În Zair, unde există aproximativ 3 milioane de infectați cu HIV, se raportează câteva sute de pacienți cu SIDA. Uganda, considerată drept un model în urmărirea și raportarea cazurilor de HIV/SIDA, a anunțat un număr de 8.000 de cazuri la 1 milion de infectați. La 360.000 de infectați în Haiti, sunt numai câteva sute de cazuri de SIDA. Nici un virus, cu excepția acestui miraculos HIV, nu ar putea discrimina cu atâta finețe între diferitele gazde pe criterii de naționalitate. HIV este capabil și de alte minuni. Practic toți pacienții cu sarcomul lui Kaposi sunt homosexuali. Cei care își

administrează stupefiantele intravenos suferă de tuberculoză; haitienii suferă de toxoplasmoză, iar hemofiliacii de pneumonie. Pacienții din Africa au un tablou clinic diferit, cu tuberculoză, febră, diaree etc. Cu alte cuvinte un pacient cu sarcomul lui Kaposi și candidiază poate dona sânge unui hemofiliac care apoi contractează penumonie de la același virus. Nici un virus nu poate face asemenea scamatorii. O ipoteză mai apropiată de adevăr ar trebui să evalueze raportul dintre risc și boală specific fiecărui grup, la cei infectați cu HIV precum și la populația neinfectată din acele grupuri. Și atunci s'ar vedea că HIV n'are nimic de-aface cu boala.

La hemofiliaci degenerarea sistemului imun progresează în aceeași măsură la cei HIV pozitivi ca și la cei neinfecți. Copiii HIV-negativi, născuți din mame infectate, contractează aceleași simptome de demență ca și frații lor infectați. Persoanele care utilizează heroină suferă de aceleași pneumonii, herpes infecțios, pierderea greutății și tuberculoză, indiferent dacă sunt infectați sau nu. Există numeroase cazuri de sarcomul lui Kaposi la homosexuali HIV-negativi. Cazurile de tuberculoză sau pneumonie raportate recent au inclus același număr de pacienți infectați cu HIV ca și neinfecți. În Africa, din miile de pacienți cu masivă pierdere de greutate (*slim disease*) jumătate sunt

neinfecțaji. O bună parte din pacienții cu simptomele incluse în SIDA nu sunt testați din diverse motive, dar **doctorii presupun prezența virusului** la acești pacienți și-i categorisesc ca atare. În literatura consacrată SIDA, autorul a depistat un număr de 4.800 de cazuri raportate drept SIDA care erau însă HIV-negative.

HIV violează chiar și straniul postulat al lui Gallo "boală nouă, agent nou". Un virus intrat în populația umană sau animală se înmulțește exponențial până atinge saturația în acea populație, comportare cunoscută sub denumirea de "legea lui Farr" încă din secolul 19. Un virus nou care se transmite prin contact sexual crește rapid printre cei activi sexual; incidența lui scade sau se nivelează când rămâne neinfecțată numai populația prea inactivă pentru a contracta boala de la cei infectați. Dacă HIV ar fi un virus nou ar trebui să demonstreze aceeași comportare. Dar datele furnizate de CDC arată un platou al numărului de americani infectați, ceea ce demonstrează că HIV este un virus vechi care a încetat să se răspândească rapid cu mult înainte de 1980. HIV de cele mai multe ori nu se transmite prin contact sexual. Testând soțiile hemofilicilor infectați, s'a ajuns la concluzia că, după ce sistemul imun a neutralizat virusul, o persoană infectată transmite virusul partenerului după o

mie de contacte sexuale. Prin naștere, șansa de transmitere a virusului este de 50%, întrucât timp de nouă luni mama hrănește fătul cu sângele ei. Calea perinatală (mamă-copil) este cea care asigură supraviețuirea virusului, căci este de 500 de ori mai eficientă decât calea sexuală. Aceasta ar explica de ce numărul celor infectați în America și Africa rămâne constant. Iar faptul că în Africa incidența este egală la ambele sexe pledează pentru un virus mult mai bătrân decât se crede. HIV a fost transmis de la mamă la copil de secole. În lumea industrială virusul se transmite diferit numai în grupurile sexual active, ca homosexualii, și printre cei care își administrează stupefiantele prin injecții și împrumută siringile. Adică grupurile care prezintă un risc de sănătate ridicat sunt cele care transmit cu precădere virusul. De unde o bună corelație între HIV și SIDA, care însă nu acoperă toate cazurile.

Orice virus transmis perinatal nu poate fi fatal întrucât și-ar omori gazda și ar dispărea și virusul.

Testul epidemiologic concludent ar fi o comparație a unor cazuri controlate, adică un studiu în care un număr de persoane infectate cu HIV ar fi urmărite în același interval de timp cu un număr echivalent de persoane neinfectate, ambele loturi având *același risc sanitar* și grupă de vârstă, același nivel economic, sex,

cantitate de stupefiante utilizate, sau grad de hemofilie sau alte complicații medicale. O diferență semnificativă, sau nici o diferență în incidența SIDA, ar decide dacă HIV este dăunător sau nu. Nu există un asemenea studiu pe scară largă, dar există unele lucrări publicate care au examinat în jur de 20 de hemofiliaci. Rezultatele arată că nu există nici o diferență între cele două grupuri. În sprijinul ipotezei HIV, de multe ori se invocă studii care compară grupuri infectate cu grupuri neinfectate pentru a dovedi că cei cu HIV degenerază și mor. Dar nici una din lucrări nu compară loturi de populație cu același risc sanitar.

Nu există virus pentru SIDA.

Dat fiind că HIV nu satisface nici una din condițiile care l-ar face virusul SIDA, există oare un alt virus neidentificat care provoacă SIDA? Un asemenea virus ar trebui să posede calități neobișnuite.

Revoluția sexuală din ultimele decenii a creat un reviriment al multor boli venerice ca sifilisul, gonoreea, clamidia și negii genitali, la care se adaugă hepatita B. Aceste boli s'au revărsat în întreaga populație, afectând bărbații și femeile în egală măsură. SIDA, pe de altă parte, a rămas centrată pe grupul de risc inițial. La 10 ani de la apariția sindromului, SIDA încă este diagnosticată în 95% din cazuri la homosexuali, la cei care și administrează stupefiantele

intravenos, și la hemofiliaci. 90% din bolnavi sunt bărbați. Până și invenția perioadei de latență lungă sugerează ani de abuzuri care duc la destrămarea sănătății.

Un stabiliment științific hipertrofiat, deraiat de la conduita normală, a creat morți tragice, bani iroșiți și isterie publică. Efortul cinstit de îmbogățire a cunoștințelor a fost sufocat de carierism și pofta pentru prestigiu, beneficii financiare și securitate pe post. În plus, acest monstru birocratic mătură din calea lui orice dizident care îndrăznește să pună la îndoială veracitatea versiunii oficiale.

Disensiuni printre cercetători.

Primul care a deviat de la linia oficială a fost Joseph Sonnabend, care și-a terminat studiile medicale în Africa de Sud. Prin 1950 s'a mutat în Marea Britanie unde și-a unit eforturile cu vânătorii de microbi aducând punctul de vedere al clinicianului, și s'a dedicat studiului răspunsului sistemului imun împotriva virusurilor. Cercetările l-au adus la New York prin 1970, unde o parte din eforturile lui au fost în slujba Departamentului Sănătății. În capacitatea lui de director al serviciului pentru bolile venerice a venit în contact cu homosexualii care necesitau tratament pentru bolile lor recurente. În scurtă vreme și-a pierdut slujba și s'a decis să-și deschidă propriul cabinet medical specializându-se în boli infecțioase.

Pe la începutul anilor 1980, Sonnabend a depistat primele cazuri de SIDA, pe care le-a recunoscut după descrierea dată de Gottlieb, și a încercat să explice cauza bolii. Familiarizat cu bolile venerice ale homosexualilor, a ajuns aproape instinctiv la concluzia ca SIDA este oarecum o combinație a acestor infecții convenționale care concurează la slăbirea sistemului imun.

În 1982 și-a publicat ipoteza, arătând că persoanele cu deficiența sistemului imun au o lungă istorie de boli venerice, hepatite, și infecții parazitare. Ideile lui n'au avut ecou în lumea științifică, până când o întreprindere publicistică i-a oferit fonduri pentru un jurnal științific și astfel s'a născut revista *AIDS Research*. În primul număr, în capitolul Etiologia SIDA, Sonnabend propune drept cauză a bolii un "model multifactorial", conform căruia diferite infecții pot avea un efect cumulativ ce pot în cele din urmă distruge sistemul imun. Deasemeni, după părerea lui, sperma în contact cu vasele de sânge din țesutul rectal sfâșiat prin penetrare, poate cauza imunosupresie. El a atacat ipoteza virală lansată de CDC, arătând că nu s'a izolat un astfel de virus cu așa larg spectru de activitate, că boala este mai frecventă la un segment al homosexualilor extrem de activi, cu un număr foarte mare de parteneri, apărui după revoluția sexuală din 1960 în special

în New York, San Francisco și Los Angeles. Sonnabend explică SIDA în Africa și Haiti ca fiind o boală veche și probabil provocată de sărăcie, malnutriție și unele boli infecțioase tropicale. "Faptul că SIDA rezultă din infecția cu un agent etiologic specific rămâne o ipoteză... O altă explicație e legată de incidența cazurilor apărute într'un anumit segment al comunității homosexualilor care duc un stil de viață similar," scrie el.

Ipoteza lui multifactorială ignora însă factorul stupefiantelor, lucru explicabil căci Sonnabend era specialist în boli venerice. Homosexualii cu riscul cel mai ridicat de SIDA, cu un lung șir de boli infecțioase, au în istoria lor un consum imens de stupefiante sau "narcotice de plăcere" ca nitrații de alchil. Bolile infecțioase atacă cu predilecție persoanele cu sistemul imun slăbit chiar temporar prin nesomn sau depresiune. La persoanele sănătoase sistemul imun poate contracara infecții multiple. De aceea numeroasele boli contagioase concomitente nu pot cauza slăbirea sistemului imun; ele sunt dimpotrivă rezultatul unui sistem imun deficitar. Chiar sperma, în special în cantități mici, nu poate avea un efect ireversibil asupra unui sistem imun întreg.

Împreună cu colaboratorii săi Steven Witkin și David Purtilo, Sonnabend a publicat în *Journal of*

the American Medical Association o lucrare similară cu cea din *AIDS Research*. El a testat 70 de pacienți cu SIDA la care nu a găsit anticorpi anti HTLV-I și a publicat o lucrare în *Nature* în 1984 în care sugerează că dacă s'au găsit anticorpi anti-HTLV la unii pacienți cu SIDA, HTLV este mai degrabă un virus pasager care nu provoacă SIDA. Într'o scrisoare publicată în *The Wall Street Journal* își menține punctul de vedere că HIV este un germen inofensiv și pentru prima dată amintește de rolul posibil al stupefiantelor în slăbirea sistemului imun. În 1988 i-a trimis o scrisoare lui Peter Duesberg în care descrie presiunile politice exercitate asupra lui pentru a-l alinia teoriei HIV=SIDA, și deplânge faptul că cei doi colaboratori ai săi au trecut de partea adversă. Până la urmă însuși Sonnabend a cedat presiunilor, și cariera lui a beneficiat prin legăturile cu cei ce dețin puterea, prin colaborări și fonduri primite de la NIH, CDC sau FDA (Food and Drug Administration), universități și chiar cercuri politice. Devenise un nume cunoscut. Astfel, când a căutat să dovedească că SIDA este o boală infecțioasă, James Curran de la CDC s'a consultat cu Sonnabend. Tot Sonnabend este cel care a propulsat ideea de "sex fără riscuri" (*safe sex*) folosind prezervative, care după opinia lui previn transmiterea virusului. Când

Gallo a anunțat că a izolat HIV, Sonnabend i-a făcut prezentarea.

Cea mai puternică legătură a lui Sonnabend a fost Mathilde Krim, o colaboratoare al cărei soț, proprietarul casei producătoare de filme Orion Pictures din Hollywood, controla finanțele partidului Democrat și era în legătură cu câțiva președinți. Ea însăși avea mare influență, fiind una din consultanții aleși în 1970 pentru a promova "războiul împotriva cancerului", sub președenția lui Richard Nixon. Când Sonnabend a început să aibe dificultăți cu obținerea fondurilor pentru a-și continua cercetările despre SIDA, pentru a-l finanța Mathilde Krim a organizat Fundația Americană pentru Medicină (American Medical Foundation), la conducerea căreia a adunat personalități cu greutate, inclusiv pe soția fostului președinte Jimmy Carter. Fondurile erau așa de îmbelșugate încât și alți cercetători și-au oferit colaborarea. Aventurându-se însă departe de curentul oficial Sonnabend pășea pe un teren periculos pentru el. Un an de la conferința lui Gallo, în 1985, redactorul care îi finanța *AIDS Research* a fost înlocuit brusc cu Dani Bolognesi, un retrovirusolog ardent susținător al lui Gallo, care l-a concediat imediat pe Sonnabend și i-a adus în schimbul lui pe Max Essex și Robert Gallo. Jurnalul și-a schimbat titlul în *AIDS Research and*

Human Retroviruses și a propagat de atunci încolo numai ipoteza HIV. În același timp Mathilde Krim a reorganizat Fundația sub conducerea lui Michael Gottlieb, susținător al aceleiași ipoteze HIV. Sonnabend a fost eliminat din Fundație, fondurile i-au secăt și s'a trezit izolat și pedeapsit pentru îndrăzneala de a înfrunta opinia îndrăgită de cei la putere. Mathilde Krim l-a salvat din nou, punând bazele unei organizații pentru cercetări privind tratamentul SIDA, *Community Research Initiative*. Criticile lui Sonnabend au devenit din ce în ce mai anemice și în jurul anului 1989 a reușit să reintre în grațiile stabilimentului medical. La o conferință organizată de Universitatea din Columbia cu personalități de la NIH, Sonnabend ședea la masă între Sam Broder, șeful lui Gallo, și Anthony Fauci, directorul Institutului Național pentru Alergii și Boli Infecțioase, ambii influenți susținători ai ipotezei HIV. În 1992, referindu-se la Peter Duesberg într'un interview, Sonnabend a declarat că există motive să se considere că HIV cauzează SIDA, și că ideile lui Duesberg ar opri cercetările legate de HIV ceea ce ar fi o greșală; el nu vroia să fie confundat cu Peter Duesberg. Și s'a jinit de cuvânt. În Mai 1992, la o conferință a disidenților din Amsterdam, a lansat în ultima zi un atac de presă virulent împotriva lui Duesberg, la care a

izbutit să atragă de partea lui câțiva cosemnatari ai unui apel. Dintre disidenți, John Lauritsen împreună cu majoritatea participanților i-au luat apărarea lui Duesberg într'o conferință de presă. Unii din semnatarii lui Sonnabend au trecut din nou în partida disidenților exprimându-și public regretul, iar Sonnabend a fost văzut de unii martori cerându-și scuze de la Duesberg, fapt pe care l-a negat ulterior. Atacul lui a fost dezlănțuit probabil de teama de a fi participat la o conferință a disidenților. Însăși practica medicală a lui Sonnabend a fost radical schimbată. Înainte fusese un oponent ferm al tratamentului SIDA cu AZT, un toxic puternic, despre care a scris în 1988 că "este incompatibil cu viața". Recent a admis că prescrie AZT la bolnavii care îi cer aceasta. "Reorientarea" lui a fost atât de radicală încât fostul lui inamic, Robert Gallo, l-a invitat să țină o conferință la NIH. Grupul de cercetare al lui Sonnabend din New York a fost reorganizat sub denumirea de Community Research Initiative on AIDS; în prezent conduce cercetări privind tratamentul SIDA, dar nu se mai amestecă în controversa despre HIV.

Un alt disident în problema SIDA, John Lauritsen, specializat în relații sociale la Universitatea Harvard, jurnalist, priceput în colectarea datelor statistice, consideră că cei din profesiunea lui se conformează unor

reguli mai stricte decât reprezentanții epidemiologiei academice: ei alcătuiesc chestionare minuțios alcătuite iar datele statistice sunt analizate critic. Lucrările lui Sonnabend l-au intrigat. În 1983 a examinat publicațiile despre SIDA din biblioteca Academiei de Medicină din New York, nu prea numeroase în acel timp. Tabulând și interpretând datele, și-a dat seama că SIDA nu este o boală contagioasă. Cunoscând activitatea lui Hank Wilson, un homosexual care a văzut cu propriii lui ochi efectele inhalățiilor cu "poppers" la prietenii lui care au început să aibe nodulii limfatici inflamați și a fundat Committee to Monitor Poppers în 1981 pentru a stăvili utilizarea acestei substanțe toxice, Lauritsen a intrat în corespondență cu el și în scurtă vreme a ajuns la concluzia că "poppers" și alte chimicale utilizate de homosexuali joacă un rol important în SIDA și în alte boli. Într'un efort comun au izbutit să sensibilizeze Congresul care, câțiva ani mai târziu, au făcut ilegală utilizarea de "poppers". În 1985 Lauritsen a publicat primul articol în care a atacat CDC și a expus trucurile statistice prin care, dezasociind SIDA de utilizarea de stupefiante sau alte substanțe de "recreație", a fost descrisă ca o boală infecțioasă. Ostilitatea cu care a fost primit mesajul său a făcut ca scrierile lui să apară numai în ziarele

comunității de homosexuali și în scurtă vreme doar într'un număr foarte limitat. Unul dintre aceste ziare a fost *New York Native* al cărui redactor, Charles Ortleb, i-a înfuriat pe cei de la CDC publicând orice altă explicație a așa zisei epidemii de SIDA înafară de ipoteza HIV. Prin 1986 Lauritsen și-a dedicat întregul efort SIDA. Împreună cu Hank Wilson a publicat cartea foarte documentată *Death Rush: Poppers & AIDS* în care descrie legătura dintre SIDA și "poppers" precum și ciudata coaliție dintre comunitatea academică și industria chimico-farmaceutică care produce această substanță. Lauritsen enunță chiar și postulatele lui Koch în combaterea ipotezei HIV, și atacă raportul emis de către National Academy of Sciences arătând că ei înșiși admit neutralizarea virusului HIV de către sistemul imun. Ideile i-au fost confirmate când a venit în contact cu lucrările lui Peter Duesberg. În 1987 Charles Ortleb a rezumat în *Native* lucrările lui Duesberg, și Lauritsen a fost primul jurnalist care i-a luat un lung interviu. Aprobarea AZT ca terapie pentru SIDA l-a decis pe Lauritsen să abordeze și acest capitol. A obținut cu multă greutate unele documente utilizând Actul Libertății de Informare (Freedom of Information Act), a parcurs o tonă de cercetări de valoare întrucât, dar la scrisoarea lui adresată redacției revistei *New England*

Journal of Medicine a primit răspunsul evaziv: "Nu cunoaștem nici un cercetător de vază în domeniul SIDEi cu asemenea vederi". Efortul lui s'a concretizat într-o carte publicată pe cheltuială proprie cu titlul *Poisoned by Prescription: the AZT Story* (Otrăvit prin prescripții: istoria AZT-ului). Ostilitatea cu care este privit și tratat pentru că încearcă să ridice vălul minciunii și fraudei în cercetarea medicală se întrevește din tonul amar și iritat dintr-o altă carte de-a lui, *The AIDS War: Propaganda, Profiteering, and Genocide from the Medical Industrial Complex* (Războiul împotriva SIDEi: propagandă, profit și genocid la complexul industrial medical) în care parcurge un vast teritoriu, de la AZT la moartea balerinului Rudolf Nureyev și colaborarea între organizațiile activiste pentru SIDA și industria farmaceutică.

Vederi alternative.

Sonnabend, Lauritsen și Duesberg au fost primii care au privit critic ipoteza HIV/SIDA. Cei care au postulat altă cauză au imitat modelul multifactorial al lui Sonnabend. Pacienții cu SIDA angajați într-o viață sexuală extrem de promiscuă, utilizând seringi și ace în comun, aveau o lungă istorie de boli venerice și infecții parazitare, precum și o gamă variată de boli oportuniste. Unii au învinovățit acțiunea simultană a mai multor microbi care

dau SIDA, alții au considerat anumiți microbi ca fiind cofactori pentru HIV, acordând astfel SIDEi un caracter contagios. Ca urmare a unor asocieri superficiale, sifilisul a fost considerat pentru un timp ca alternativa HIV-ului, bazat pe faptul că poate produce simptome diverse ca neurosifilisul (discutat anterior). Teza sifilisului a pornit de la Joan McKenna din Berkeley, California, care, deși nu are licență pentru practică medicală, dă sugestii clienților ei, unii cu SIDA, privind regimul alimentar și stilul de viață, prin Institutul ei de Studii Termobarice. De partea cealaltă a țării, în New York, un tânăr medic, Stephen Caiazza, și-a deschis un cabinet medical pentru homosexuali și a observat că la unii pacienți cu SIDA administrarea de antibiotice le îmbunătățește starea sănătății. Îndată ce a aflat acest rezultat, Joan McKenna i-a dat un telefon din Elveția unde era în conferință cu alți medici care tratau pacienții cu SIDA cu cantități enorme de penicilină. Caiazza a fost fascinat de idee în așa măsură încât și-a injectat o cultură de treponeme pentru a verifica ipoteza pe sine însuși. În scurtă vreme a devenit extrem de bolnav și i-au trebuit săptămâni de tratament până s'a recuperat. Convingerea i-a fost întărită de acest straniu experiment deși simptomele lui n'aveau nimic comun cu simptomele atribuite SIDEi, și n'a avut nici o perioadă de

latență. A început să scrie articole și scurte comentarii în diverse publicații și opoziția față de linia stabilimentului i-a adus represiuni. La sfârșitul anului 1989 a încetat din viață.

Prin aceeași perioadă, Shyh-Ching Lo, un alt virusolog, a raportat depistarea unui alt virus de la bolnavii de SIDA. Într-o încercare de a satisface postulatele lui Koch, Lo a crescut culturi din acest virus, pe care le-a administrat la maimuțe. Toate au murit emaciate în câteva luni. Problemele au apărut când a vrut să-și publice rezultatele. Nici o revistă nu i-a acceptat lucrarea, căci stabilimentul își prefera virusul favorit. Cu oarecare protecție, lucrând pentru Institutul de Patologie al Forțelor Armate, a izbutit până la urma să-și publice după 3 ani lucrarea. A primit oarecare aplauze când descoperirea lui a fost susținută de Luc Montagnier, dar între timp a aflat că noul virus este de fapt o micoplasmă ce se ascunde în celule, pe care a botezat-o *Mycoplasma incognitus*. Din păcate ca agent al SIDEi nu satisface postulatele lui Koch întrucât nu a putut fi depistată la o mulțime de pacienți cu SIDA, iar simptomele maimuțelor nu au prezentat spectrul larg descris la SIDA. Micoplasmele sunt responsabile de aproape o treime de pneumonii și deseori contaminatează culturile de celule ale cercetătorilor. Despre Gallo și dogma SIDEi,

virusologul Shyh-Ching Lo zice: "...dacă te ocupi exclusiv de un singur agent și elimini complet rolul posibil al altor microbi, ...rezultatul este o mai mare pierdere de victime cu SIDA".

Cresc îndoilele.

Odată cu intrarea în scenă a lui Peter Duesberg, cu ferma lui convingere că HIV n'are nimic de-a face cu SIDA, oamenii de știință n'au mai putut ignora o astfel de deviere. Unii dintre ei aveau propriile lor dubii cu privire la dogma oficială dar s'au realiniat rapid sub presiunile politice.

Primul care a privit cu alți ochi afirmațiile lui Duesberg a fost Albert Sabin, care, deși pensionat, și-a păstrat propriul lui cabinet la NIH fiind un membru al Academiei de Științe încă din 1950 și respectat ca unul dintre cei mai de vază virusologi. În 1987, fiind detașat temporar la NIH, Duesberg a fost solicitat să țină o conferință și a decis să vorbească despre articolul său recent apărut în *Cancer Research* în care critica ipoteza HIV. La sfârșitul conferinței Sabin s'a urcat pe podium și a declarat "Cred că vederile unei personalități ca Dr. Duesberg sunt foarte, foarte importante și trebuie să le acordăm atenție". Referindu-se la caracterul contagios al SIDEi, Sabin a criticat aspru proiecția răspândirii în comunitatea heterosexuale: "Asta nu e populația unde găsești SIDA. Noi

știm acest fapt de aproape 10 ani și nimic nu s'a schimbat. Sunt uimit de isteria creată....Acestea sunt afirmații iresponsabile fără nici o bază științifică.... Nu vreau să fac pe psihiatrul și să încerc să ghicesc de ce se fac astfel de afirmații lipsite de orice dovadă, dar din nefericire ele primesc o largă publicitate". Apoi referindu-se la corelația dintre simptome și masivitatea infecției cu virus, Sabin a spus: "Prezența unui virus în sine nu înseamnă nimic, virologii știu că ceea ce contează e cantitatea", și că nu există nici o dovadă că cei care sunt HIV-pozitivi sunt transmițători; iar referindu-se la eforturile gigantice de a descifra secvența genetică a HIV a declarat că "până în momentul de față, toate aceste minunate cunoștințe despre biologia moleculară a virusului nu ne-au ajutat prea mult".

Sabin a vorbit de pe podiu 20 de minute, aproape la fel de mult ca Duesberg, și în final a aranjat o conferință de presă la cea de a treia conferință internațională cu privire la SIDA de la Washington, unde intenționa să apară împreună cu Peter Duesberg. Dar Duesberg nu a putut participa întrucât nu fusese invitat la conferință, astfel că Sabin a fost singurul care a ținut conferința de presă. După această ocazie însă nu a mai fost auzit apărând vederile lui Duesberg. Poziția lui la NIH nu era definitivă și existența lui era la dispoziția unor șefi care nu vedeau

cu ochi buni cum o personalitate așa marcantă ca Sabin le critica ipoteza. Fiind angajat la universitate, Peter Duesberg era oarecum apărut de furia celor de la NIH [Notă: în sistemul universităților americane, anumite grade universitare, profesor, conferențiar, asistent, după un anumit timp de la angajare primesc cu binecuvântarea unei comisii ceea ce se numește *tenure*. Această calificare îi menține pe post permanent. Ea se pierde după 65 de ani când pot fi eliberați din funcție. Albert Sabin dar fiind vârsta lui înaintată nu mai avea *tenure*, în schimb Duesberg o avea].

Un alt suporter al lui Duesberg este profesorul Walter Gilbert de la universitatea Harvard, care în 1980 a fost onorat cu premiul Nobel pentru tehnica citirii materialului genetic al ADN-ului. El i-a declarat unui reporter că Peter Duesberg are perfectă dreptate când afirmă că nu există nici o dovadă că HIV provoacă SIDA; nici un model experimental pe animale nu a dovedit acest lucru, iar dovezile împotriva HIV sunt atât de puternice încât e posibil ca apariția SIDA să fie cauzată de altceva și ca HIV să nu joace nici un rol. Gilbert arată că comunitatea medicală nu tolerează vederi critice și nu învață din istoria cunoașterii care se bazează pe conflictul dintre idei opuse. Prestigiul și renumele lui Gilbert l-au adăpostit de repercusiuni.

O personalitate și mai marcantă care a îmbrățișat ideile lui Duesberg a fost Barbara McClintock, laureată a premiului Nobel în 1980 pentru descoperirea transposonilor, niște gene mici care ocazional sar dintr'un loc în altul în structura ADN-ului. Ea însăși a dus o lungă bătălie cu comunitatea științifică până când aceasta a fost dispusă să accepte ideea "tâmpită" a unei femei despre o "genă săltătoare" care până la urmă s'a dovedit a fi o descoperire epocală. În conversația ei cu Duesberg Barbara McClintock a declarat că cercetarea s'a hipertrofiat pierzându-și calitatea gândirii. Cercetătorii preferă să "înnoade" noianul de date în loc să-l interpreteze și sunt dispuși să accepte presupuneri fără critică, fără să se angajeze în controverse. Înțelegând natura politică a științei moderne, ea nu acorda multă cinste onorurilor și premiilor pe care și le acordă reciproc oamenii de știință, în așa măsură încât a refuzat un al doilea premiu Nobel. Cât privește teza lui Duesberg, a acceptat-o cu mici rețușări și a fost întru totul de acord că epidemiologia SIDA nu are caracteristica unei boli contagioase. Din nefericire fiind în vârstă, cu sănătatea subrezită, în scurtă vreme și această sprijinitoare a lui Duesberg s'a stins din viață.

James Watson a primit premiul Nobel în 1962 pentru cercetările lui în domeniul ADN-ului, fapt ce l-a

instalat pe postul de director al laboratoarelor din Cold Spring Harbor. Conferința despre retrovirusi din 1992 i-a deschis curiozitatea despre SIDA și pentru prima dată a avut o confruntare cu Duesberg despre care a declarat că nu are nici o "dovadă convingătoare" împotriva ipotezei HIV. La întrebarea lui dacă SIDA nu e infecțioasă, de ce o contractează hemofiliacii, Duesberg i-a arătat că de fapt viața lor medie s'a prelungit, și i-a descris dovezile care există în literatura de specialitate în sprijinul tezei lui. Watson a fost foarte surprins și l-a întrebat de ce nu publică rezultate în *Proceedings of the National Academy of Sciences* în care membrii Academiei Naționale au dreptul de publicare. Nu i-a venit să creadă că lucrarea lui Duesberg fusese respinsă și a cerut o copie după corespondența cu redactorul, promițând că va înlătura acest act de cenzură. A primit copia, dar nici până în ziua de astăzi Duesberg nu a mai auzit nimic de la Watson.

Duesberg a avut un scurt schimb de corespondență cu un al disident din Germania, laureatul premiului Nobel Manfred Eigen de la institutul Max Planck. Utilizând datele din literatură, acesta a formulat un model matematic a cărui concluzie a fost că HIV ajută la provocarea SIDA dar cu ajutorul unui cofactor. Nici măcar această mică deviere de la linia stabilimentului nu a putut fi

tolerată. S'ar părea că Eigen a încercat să-și publice lucrarea în *Nature* dar i-a fost refuzată și a trebuit să se mulțumească cu *Naturwissenschaften*, o revistă mai puțin răspândită. Răspunsul lui Duesberg a apărut în aceeași revistă câteva luni mai târziu atacând rolul HIV în SIDA, după care au apărut o serie de raționalizări ale lui Eigen care încercau să explice anomaliile din ipoteza HIV.

Cea mai spectaculoasă defecțiune din ortodoxia ipotezei HIV a fost a lui Luc Montagnier. La conferința internațională asupra SIDA din iunie 1990 de la San Francisco, în prezentarea sa Montagnier a declarat că HIV singur nu poate cauza SIDA și are nevoie de un cofactor pe care el l-a găsit în micoplasma lui Shyh-Ching Lo, creind furori în mass media și furie printre susținătorii ipotezei HIV. În special Gallo în cartea sa care a apărut în anul următor l-a admonestat cu asprime pe Montagnier susținând că acel punct de vedere exprimat într-o conferință de presă nu produce altceva decât confuzie și-i dă oarecare sprijin lui Duesberg. Forțele politice care au intrat în acțiune au fost descrise în *Science* din 1991 în care se relatează că lucrările lui Montagnier sunt refuzate de către *Nature*, care întâmpină mare rezistență din parte virusologilor și suport din partea micoplasmologilor.

Cu un an înainte, un cercetător din Canada aranjase o dezbatere între Duesberg și Montagnier în revista *Immunology* publicată de Institutul Pasteur din Paris. Duesberg a fost cel care a deschis dezbateră cu o prezentare scurtă în care a ridicat problema absenței virusilor activi la pacienții cu SIDA, latența extrem de lungă, predilecția pentru bărbați, și a încheiat cu întrebările: Ce dovedește că SIDA este infecțioasă, și dacă este, ce dovedește că HIV o produce? Și apoi jurnalul a așteptat răspunsul lui Montagnier, și îl mai așteaptă încă. În schimb în următoarea lui publicație din *Research in Virology* Montagnier și-a anunțat ipoteza cofactorului, cu trei luni înainte de conferința de la San Francisco. El a observat că culturile de celule infectate cu HIV care mureau, cresc de minune în prezența tetraciclinei, care nu afectează HIV. Concluzia lui a fost că există un microb, o micoplasmă, care omoară celulele; concluzie care poate fi corectă întrucât astfel de contaminare este un fapt care apare frecvent în multe laboratoare care nu se ostenesc să publice astfel de date triviale. Lucrarea lui avea mai mult iz politic decât științific. S'ar părea că unele din ideile lui Duesberg i-au schimbat direcția de gândire, iar la conferința de presă din San Francisco a repetat argumentele lui Duesberg despre numărul redus de virusi viabili, perioada de latență, numărul mare de

persoane infectate care nu fac SIDA, și incapacitatea retrovirusurilor de a ucide celulele invadate - dar n'a menționat numele lui Duesberg. "Cofactorul" este o mișcare politică care îi va permite în viitor lui Montagnier să vireze în orice direcție.

Dizidenții se organizează.

Charles Thomas, profesor de biochimie de la Universitatea Harvard, a organizat în 1991 opoziția față de restricțiile intelectuale impuse științei de către NIH. El însuși a părăsit lumea academică și și-a deschis o mică companie biotehnologică, Pantox. În afară de scrisorile adresate redactorilor și oamenilor de știință renumiți, a alcătuit o declarație neutră în ton prin care cere să se conducă o reevaluare a ipotezei HIV de a cărei veracitate se îndoiesc o seamă de cercetători. A adunat peste două duzini de semnături de pe întreg globul, majoritatea semnatarilor având poziții academice. Însăși alcătuirea listei e o dovadă a presiunilor politice din lumea științifică; majoritatea semnatarilor aveau oarecare formă de protecție, fiind aproape de sau după pensionare, sau independenți financiar; alții au refuzat să semneze de teamă. În Iunie Thomas și-a trimis declarația la *Science* - fără rezultat. La fel s'a întâmplat cu *The New England Journal of Medicine* și cu *Lancet*. Redactorul de la *Nature*

cel puțin a promis că o va publica, dar promisiunea s'a evaporat. Până la urmă a fost publicată în *Christopher Street*, o revistă lunară dedicată problemelor homosexualilor. Înțelegând dificultatea de a înfrunța forțele politice ale HIV-ului, Thomas, împreună cu Duesberg și alți dizidenți, a creat un cerc numit "Grupul pentru reevaluarea ipotezei HIV/SIDA" al cărui număr la începutul anului 1994 crescuse la peste patru sute de membri, majoritatea oameni de știință sau medici. Dintre dizidenții amintiți anterior, numai Lauritsen a aderat la acest grup.

Dintre noii aderenți trebuie menționat Robert Root-Bernstein. Cu ani înainte de Duesberg, acesta avusese suspiciuni cu privire la ipoteza HIV, iar în cartea sa *Discovering* a discutat teza că activitatea științifică bine plătită tinde să înnăbușe spiritul inovator. În 1989 a început corespondența cu Duesberg și alți critici ai ipotezei HIV. În literatura medicală Root-Bernstein a găsit sute de cazuri de maladii asemănătoare SIDA în secolul nostru. Și-a publicat datele într-o scrisoare în *Lancet*. Următoarele scrieri i-au fost refuzate de jurnalele medicale de prestigiu și au fost adunate într'un jurnal francez de mică circulație. Root-Bernstein a documentat creșterea explozivă, începând cu 1960, a factorilor care

crează depresiunea sistemului imun ca bolile venerice și parazitare, precum și folosirea de stupefiante. Într-o lucrare majoră din 1990 se întreabă "oare știm ce este SIDA?" afirmând că este rațional să privim cu scepticism SIDA întru cât dacă suntem pe un drum greșit pierderea de vieți omenеști, de efort și de investiții ar fi dezastruoasă.

Dar presiunea colegilor asupra lui a avut efect. Într'un interviu înregistrat pentru un documentar televizat din 1990, la întrebarea dacă crede că HIV este responsabil pentru SIDA, răspunsul lui a fost categoric nu. Dar deja în 1992 a semnat documentul pentru presă inițiat de Sonabend la Amsterdam în care condamnă ideile lui Duesberg. În lucrarea sa *Rethinking AIDS* el își descrie teoria proprie, modelul autoimun, după care o anumită asociere de microbi poate porni o reacție în lanț care în final determină sistemul imun să se autoatace, și opinează că HIV este una din infecțiile care pot stârni un astfel de proces.

Teoria autoimună e șubredă. Reacțiile autoimune nu au fost bine documentate în nici o boală și mai puțin în SIDA. Ele nu au loc la persoane sănătoase. Sistemul imun lucrează foarte bine întrucât conține în sine o serie de măsuri protective, puțin înțelese, care îl împiedică să-și atace propriul organism; el este îndreptat numai înspre agenții invadatori străini. Este imposibil ca

un microorganism să inducă un răspuns autoimun destructiv. Și chiar dacă prin absurd s'ar întâmpla așa ceva, perioada de latență ar fi de zile și nu de ani. Modelul autoimun nu poate explica bolile descrise sub SIDA ca de pildă cancerul, sau demența, ca rezultat al autoimunității. În plus nu poate explica nici de ce SIDA atacă bărbați în 90 % din cazuri.

Harry Rubin este un pionier în retrovirusologie și membru al Academiei Naționale de Științe. El a criticat teoria HIV încă din 1987. În 1990 a declarat televiziunii britanice că încă nu s'a găsit cauza SIDA și părerea lui era că SIDA poate avea multiple cauze. Prudent, a spus că nu este de acord cu tot ce spune Duesberg, dar este cu totul de partea lui când se îndoiește de ideea simplistă că un astfel de sindrom complex poate fi cauzat de un singur virus. În 1988 a publicat scrisori în sprijinul lui Peter Duesberg atât în *Science* cât și în *Nature*, dar după aceea dată scrisorile lui nu au mai fost acceptate. Rubin înclină spre o explicație multifactorială, care include abuzul de stupefiante ca unul din factorii posibili.

Epidemiologul britanic Gordon Stewart, alt membru fondator al grupului, a întâmpinat dificultăți când s'a îndoit de ipoteza HIV. Cu oarecare greutate a izbutit să publice o scrisoare în *Lancet* în 1989 dar orice altă încercare a eșuat, deși

prezicerile lui cu privire la răspândirea sindromului au fost pe departe mult mai exacte decât versiunea oficială. *Lancet* i-a refuzat alte două corespondențe, și după 6 luni, în 1990, *Nature* i-a refuzat publicarea altei scrisori, după care a pus un embargo pe scrierile lui Stewart ce se continuă și azi. O lucrare trimisă la *British Medical Journal* a fost respinsă imediat, cu sugestia s-o rezume, dar și rezumatul a fost refuzat.

Harvey Bialy, redactor la *Bio/Technology* subsidiara revistei *Nature*, conferențiar la Universitatea din Miami, a fost captivat de argumentele lui Duesberg și l-a invitat să publice un editorial. Când revista *Science* l-a atacat vehement, Bialy a răspuns cu o notă editorială fermă prin care a cerut ca subiectul să fie acoperit nepărtinitor, ceeace, prin atenția mass mediei, a redeschis interesul pentru controversa HIV. Duesberg a scris o notă către redactorul revistei *Science*, care bine înțeles nu a fost publicată, în schimb s'a publicat o mică notiță despre dezbaterile lui Duesberg împotriva lui Blattner, Gallo și Temin. Bialy a oferit uneori paginile revistei sale dizidenților SIDA. Punctul său de vedere asupra SIDA a apărut în *Sunday Times* din Londra, în care arată că ipoteza HIV violează toate cunoștințele anterioare despre bolile virale, și că cercetarea în acest domeniu nu produce nimic altceva

decât bani. În 1993 l-a invitat pe Duesberg să scrie o lucrare ce urma să fie publicată în *Bio/Technology*. Atacată cu ferocitate de ceilalți redactori, lucrarea a fost măcelărită și tipărită între ultimele pagini cu mențiunea ciudată că "Vederile exprimate aici sunt exclusiv ale autorului și nu ale revistei *Bio/Technology*" iar redactorul șef Douglas McCormick și-a exprimat în cuvinte tari neplăcerea de a publica lucrările lui Duesberg susținând că este greșit în concluziile sale și obiectând la stilul lui de dezbateri.

Beverly Griffin, directoarea departamentului de virusologie de la Școala Medicală Regală din Londra, a scris într-o lucrare publicată în *Nature* în 1989 că este de datoria celor care propun ipoteza HIV să dovedească că este un agent patogen letal și s'a referit la presiunile exercitate pentru înăbușirea vederilor neconformiste.

Frederick Scott, redactorul revistei *American Laboratory*, în editorialul din 1989 a pus la îndoială ipoteza HIV citând mania vânătorii de microbi care a controlat cercetarea științifică și care a atribuit pelagra, beriberi și scorbutul unor microbi; în final se întreba dacă HIV nu se va dovedi a fi o altă tragică greșală.

Kary Mullis, care a descoperit reacția în lanț a polimerazei, tehnică folosită de proponentii SIDA ca să găsească HIV în orice celulă infectată, cel puțin după pretențiile

lor, refuză să-i creadă declarând că nu a găsit nici un virusolog care să-i ofere dovada că HIV este cauza SIDEi, iar în loc de dovezi se alege doar cu accese de furie. Și tehnica lui de fapt arată prezența unui virus inactiv, dormant. Mullis a primit premiul Nobel pentru chimie în 1993 și este al treilea laureat al acestui premiu care se îndoiește de dogma HIV, arătând că actualmente există 10.000 de specialiști în SIDA incapabili să aducă o singură dovadă palpabilă că HIV provoacă SIDA, specialiști care nu au nici un interes să recunoască contrariul pentru că expertiza lor ar deveni atunci inutilă.

Sute de alți cercetători și-au adăugat numele la lista lui Thomas. Nu mai există unanimitate în ceea ce privește cauzalitatea SIDEi. Dintre ipoteze, expunerea îndelungată la stupefiante este probabil cea mai apropiată de adevăr. Dar toți dizidenții sunt de acord că ipoteza HIV trebuie revăzută.

Ce este SIDA.

Tânărul de 33 de ani îngrijit de Dr Gottlieb în Los Angeles în 1980 care s'a stins invadat de tot felul de agenți după ce sistemul lui imunitar s'a prăbușit, a fost un homosexual activ care a admis că utiliza "poppers", afrodisiacul popular în băile publice ale homosexualilor. El a fost primul caz oficial de SIDA.

Câțiva ani mai târziu o femeie de 39 de ani, venind din Zair, este

admisă într'un spital din Kenia. Diagnosticată cu tuberculoză, este alergică la medicație, condiția ei se înrăutățește, simptomele se înmulțesc cu diaree, febră, noduli limfatici inflamați, dar fără pneumonie sau candidiază. Ea reprezintă pacientul tipic african cu SIDA. Soțul ei, spitalizat în același spital, prezintă simptome complet diferite: pneumonie, candidiază, leziuni sarcomatoase (Kaposi) extrem de rare în Africa, diaree necontrolabilă și gonoree. Copiii lor sunt sănătoși.

După oficialitățile de la sănătatea publică angajați în războiul împotriva SIDEi, tânărul din Los Angeles și cuplul din Zair au suferit de aceeași boală. E oare adevărat? Pneumonie cu *Pneumocistis*, tuberculoză, sarcomul lui Kaposi, condiții care în trecut nu erau grupate laolaltă de lumea medicală. Singurul factor comun între acești bolnavi a fost prezența anticorpilor anti-HIV, factor comun presupus întrucât pacientul Dr-lui Gottlieb nu a fost testat pentru HIV.

O privire asupra statisticilor demonstrează că sindromul SIDEi acoperă epidemii total diferite. Fiecare grup poate fi definit printr'un spectru diferit de boli. Unele din grupuri arată o erupție a unor boli considerate anterior cu incidență rară, pe când altele, boli comune, au fost reclasificate ca SIDA pe baza infecției cu HIV. Încă din 1985 datele oficiale arătau

aproximativ un milion de americani infectați dintre care 315.000 au contractat SIDA (pe la mijlocul lui 1993). 90% din cazuri afectează bărbați, și dintre ei 62% sunt homosexuali, 27% utilizează droguri intravenos iar restul sunt hemofiliaci și unii care au primit transfuzii. Dacă două treimi din populația afectată demonstrează infecții ca urmare a unui sistem imunitar decimat, o treime din ei au sarcomul lui Kaposi, demență, limfomă, și cancer cervical care nu se încadrează în această imagine, căci sistemul lor imunitar este intact. În Africa lucrurile stau complet diferit. Între șase până la opt milioane de africani au fost diagnosticați HIV pozitiv, dar n'au produs decât 250.000 de cazuri de SIDA. Femeile sunt afectate practic în aceeași măsură ca bărbații, iar în unele triburi numai femeile contractează boala. Nu există variații semnificative privind grupuri cu riscuri sanitare mai ridicate, sau grupe de vârstă. Cu toată prezența masivă a microbilor *Pneumocistis* sau *Candida*, acești germeni nu domină SIDA ca în Statele Unite sau Europa; o domină tuberculoza, febra, diareea, infecțiile parazitare. Sarcomul lui Kaposi care aparare la 10 % din pacienții americani, atacă numai 1% din africani.

Pentru a găsi cauza SIDEi trebuie evaluate riscurile de sănătate ale diferitelor grupuri. Cum sindromul nu se revărsă înafara grupurilor

respective, cauzele pot fi neinfecțioase. Părerea autorului este că SIDA nu este o boală nouă în lumea a treia și nu pare să fie în creștere. În schimb în Statele Unite și Europa există o marcată creștere a incidenței bolilor oportuniste care coincid cu explozia utilizării de stupefiante în anumite grupuri din societate.

Utilizarea de stupefiante și SIDA.

Impactul utilizării stupefiantelor asupra societății americane este fără precedent. În 1980 au fost efectuate 450.000 de arestări legate de stupefiante, iar în 1989 cifra a sărit la 1,4 milioane. În deceniul 1976-1985 numărul celor spitalizați cu exces de heroină s'a dublat; în 1985 au murit 580, iar în 1990 numărul deceselor s'a ridicat la 2.843. Negoțul cu cocaină este și mai sumbru. În 1974 peste 5 milioane de americani utilizau cocaină, în 1985 cifra a depășit 22 milioane. Poliția a confiscat 500 de kg cocaină în 1980, 9 tone în 1983, 80 de tone în 1989 și peste 100 de tone în 1990. Numărul celor admiși la spital a sărit de la 3.000 în 1980 la peste 80.000 în 1990. În 1981 poliția a confiscat 2 milioane de doze de amfetamină și 97 de milioane de doze în 1989. Nitrații de alchil utilizați ca afrodisiace au devenit "poppers", care, după datele Institutului Național pentru Abuzurile cu Stupefiante (National Institute on Drug Abuse) au fost utilizate în 1980

de circa 5 milioane de americani cel puțin odată pe săptămână. Încă în 1978 mica industrie care fabrica "poppers" a realizat un profit de 50 milioane de dolari, profit care a crescut vertiginos. Aceeași industrie susține magazinele homosexuale ca *Advocate* care ignoră pericolele utilizării de "poppers", semnalat de serviciile de sănătate publică.

Este rațional să ne așteptăm la probleme de sănătate ca urmare a acestei explozii de utilizare a stupefiantelor. Dacă apariția SIDA la scurtă vreme după ce a început epidemia de stupefiant nu este o coincidență, atunci răspândirea SIDA trebuie să urmeze geografia utilizării de droguri.

Și paralela este perfectă. Amândouă, atât SIDA cât și abuzul de stupefiant, sunt concentrate la populația tânără. Între 1983 și 1987, mortalitatea celor de 25 până la 44 de ani a crescut cu 10.000 anual, număr aproape identic cu cei care au murit de SIDA în aceeași perioadă. În același interval decese prin exces de stupefiant s'au dublat, iar cele prin infecții ca urmare a administrării intravenoase de droguri, s'au împătrit. 90% din cazurile de SIDA apar la bărbați, procent identic cu cei arestați pentru posesie de stupefiant, 90% bărbați. Pe grupe de vârstă, cei între 20 și 44 de ani reprezintă 72% din cazurile de SIDA, iar 75% din cei arestați corespund acelorași grupe de vârstă.

O treime din cei cu SIDA sunt reprezentați de cei care își administrează narcotice intravenos. Acest grup include două treimi din heterosexuali și două treimi din toate femeile care au SIDA. Peste două treimi din copiii bolnavi sunt de la mame consumatoare de stupefiant. 10% dintre hemofiliaci cu SIDA utilizează stupefiant. Aceste statistici cuprind numai datele celor care admit utilizarea de stupefiant. Numărul real poate fi mai ridicat. În plus multe stupefiant sunt luate oral sau aspirate nasal și CDC nu include în chestionarul lor alte forme de administrare de narcotice decât prin injecție.

Restul cazurilor de SIDA o formează un grup special de homosexuali, cu o existență extrem de promiscuă, care își culeg partenerii la băi sau discoteci, uneori o duzină sau mai mulți într-o singură noapte. Unii au acumulat un număr de sute sau chiar mii de parteneri în numai câțiva ani. Bolile infecțioase, parazitare, venerice sunt comune în acest grup. O astfel de viață sexuală susținută necesită doze masive de stimulanti și de obicei ei combină diverse droguri cu alcool și marihuana, noapte de noapte, timp de ani. Există numeroase descrieri ale acestui fel de existență chiar din pana unor homosexuali, care dau o impresionantă listă de substanțe utilizate, iar promiscuitatea împinsă la extrem este indisolubil legată de

utilizarea de stupefiant. Au fost și medici care au arătat gravitatea problemei abuzului de stupefiant printre homosexuali. Un editorial apărut în *Wall Street Journal* din 1985 scris de un jurnalist împreună cu Dr. Cesar Caceres din Washington citează statisticile CDC precum și datele lui proprii, din care reiese că folosirea de stupefiant printre pacienții cu SIDA a fost atât de generalizată încât HIV nu poate fi considerat cauza principală a sindromului: SIDA a apărut ca urmare a unui sistem imun distrus după ani de expunere la narcotice.

Joan McKenna, care a lansat ipoteza SIDA/sifilis, a descris același abuz de stupefiant la cei 100 de pacienți ai ei. Alte studii confirmă aceste observații. O analiză de la CDC pe 400 de homosexuali recrutați de la clinicile de boli venerice arată că 86% din ei utilizează frecvent "poppers". Alt studiu pe 170 de persoane găsește inhalarea substanței în 96% din cazuri și mulți dintre ei au folosit în același timp cocaină, amfetamine, acid lisergic, fenilciclidină, clorură de etil, barbiturați și heroină. Un studiu pe 350 de homosexuali din San Francisco arată 80% utilizare de cocaină și "poppers", iar într-o cercetare similară din Boston condusă pe 200 de pacienți infectați cu HIV, 92% au admis inhalarea de "poppers", în contrast cu mai puțin de 1% utilizare printre heterosexuali

și lesbiene. În toate aceste studii cei pozitivi cu HIV au utilizat narcotice în mai mare măsură.

Stupefiantele au adus pe lume copii cu SIDA, un procent redus din numărul total de bolnavi, cu infecții bacteriene și deficiențe mintale. În cartea sa *And the Band Played On*, Randy Shilts arată că două treimi din acești copii provin de la mame care își injectau narcoticele iar restul de la mame care își administrau stupefiantele oral sau prin aspirație. Unele studii, puține la număr, au arătat similitudinea manifestărilor clinice la acești copii cu cei care provin din mame sub influența drogurilor dar neinfectate cu HIV. Cu toate acestea mass media a exploatat aceste cazuri ca să demonstreze caracterul contagios al SIDA, ignorând corelația cu stupefiantele.

94% din toate cazurile de SIDA provin din aceste categorii: cei sub influența narcoticelor, homosexuali și copii de mame consumatoare de stupefiant. Astfel corelația dintre utilizarea masivă de stupefiant și apariția SIDA este infinit mai bună decât cea dintre HIV și SIDA. În plus literatura medicală a descris sute sau chiar mii de cazuri de pacienți cu sindromele SIDA neinfecțati cu HIV și nici un studiu nu a demonstrat existența unui grup cu SIDA în care tabloul să nu fie întregit cu utilizarea de stupefiant.

SIDA prin substanțe chimice.

Azotații de alchil au fost utilizați încă din 1860 pentru cei ce sufereau de angină. Conținute în mici flacoane, la nevoie acestea sunt sparte și vaporii sunt aspirați. După un secol, homosexualii au descoperit efectele relaxante și afrodisiace ale substanței rebotezând-o "poppers". Sfîcterul relaxat permite o mai puțin dureroasă penetrare, și homosexualii receptivi de obicei consumă mai mult "poppers" decât cei activi, pentru care nitriții mențin erecția mai multă vreme și intensifică orgasmul. Popularitatea substanței a explodat în scurtă vreme, fiind vîndută în băi și discoteci sub diverse nume și utilizată în cele mai diverse locuri, în dormitoare, la petreceri, în librăriile cu cărți pornografice, în porno-cinematografe, baruri și săli de dans. În unele discoteci efecte speciale de lumină anunțau publicului că se va stropi podeaua cu "poppers". După o utilizare mai îndelungată mulți homosexuali deveneau impotenți în lipsa lor.

Puține substanțe ating toxicitatea nitraților de alchil. Azotatul de sodiu, un compus mult mai slab, utilizat în cantități minime în conserve de carne, este legiferat foarte strict fiind considerat un potențial agent cancerigen. Alchilații reacționează mult mai violent cu aproape orice substanță. În organism formează cu apa un produs instabil

care distruge orice moleculă biologică în cale. Se cunoaște capacitatea lor de a provoca mutații ale ADN-ului, iar în combinație cu alte substanțe pot forma nitrozamine, unele din cele mai puternice substanțe cancerigene. Se pune întrebarea dacă utilizarea lor în doze subletale timp îndelungat poate distruge sistemul imun sau provoca cancer. Popularitatea substanței printre homosexuali, a obligat CDC să considere "poppers" ca o posibilitate de a crea SIDA, dar cercetarea lor s'a mărginit la ideea unui singur lot degradat și nu a luat în considerare efectele de lungă durată. Unii cercetători au continuat să investigheze efectele nitriților și au constatat că sarcomul lui Kaposi apare exclusiv la homosexualii care utilizează masiv "poppers" și nu-i afectează pe consumatorii de stupefiante sau pe hemofiliaci. Ei au mai observat că tumora apare pe față, în partea superioară a toracelui sau în plămâni, zona cu cea mai intensă expunere la inhalare. Incidența cancerului era direct proporțională cu durata de utilizare a substanței, indiferent de prezența altor boli venerice. Este interesantă observația lor că după șapte la zece ani de utilizare cronică, apar simptomele SIDEi, aproximativ la același interval ca și așa zisa perioadă de latență a HIV-ului.

Efectele nitriților au fost popularizate în comunitatea

homosexualilor și drept urmare utilizarea lor a fost mult redusă. În 1984 58% din homosexuali admiteau inhalarea de "poppers", ca în 1991 această cifră să scadă la mai puțin de jumătate. În paralel, incidența sarcomului lui Kaposi la pacienții cu SIDA a scăzut la sub 10% în 1991, o schimbare atât de dramatică în tabloul SIDEi încât chiar și cei de la CDC au considerat pentru o scurtă vreme posibilitatea ca sarcomul lui Kaposi să fie o maladie independentă de SIDA și nu cauzată de HIV. Au reținut-o totuși în lista bolilor din SIDA, bazându-se pe presupunerea corectă că nimeni nu va observa. Recent, au apărut observații de tineri homosexuali cu sarcomul lui Kaposi neinfecțati cu HIV, dar care au folosit "poppers".

Intrigați de corelația dintre "poppers" și sarcomul lui Kaposi, unele laboratoare au efectuat cercetări pe animale. CDC a condus un experiment pe o durată de câteva săptămâni cu o expunere scăzută la nitriți și a găsit numai efecte colaterale dar nici un efect asupra sistemului imun. Alte laboratoare expunând animalele la doza mai ridicată pe interval de câteva luni au observat efecte distructive asupra sistemului imun. Publicitatea însă s'a concentrat asupra lucrării efectuate de CDC, celelalte studii au fost date uitării.

Heroina este o altă substanță ce poate produce serioase probleme

sanitare, dar a fost mai puțin studiată ca nitriții. O parte din informații provine din timpul când se fuma ca opiu și nu se administra în injecții sub formă de heroină. Simptomele arată scăderea numărului de globule albe (atât de strâns legate de sistemul imun), inflamarea nodulilor limfatici, febră, pierderea greutății, disfuncție cerebrală și demență și vulnerabilitate la infecții; majoritatea simptomelor descriu deficiența sistemului imun. Consumatorii de heroină au murit de pneumonie, tuberculoză și alte boli infecțioase, care se încadrează perfect în tabloul SIDEi de azi. Cercetări mai curente din locuri diverse ca New York, Baltimore, Franța, Germania, Suedia și Olanda arată că cei care își injectează heroina intravenos contractează pneumonie, tuberculoză, scăderea nivelului celulelor de tip T și moarte, fără a fi infectați cu HIV. Unele din studii arată același procent al mortalității în subgrupele celor sub influența heroinei indiferent dacă sunt sau nu infectați cu HIV. În subgrupa celor infectați mortalitatea este influențată de gradul de utilizare a narcoticului. Cei care se debarasează de heroină arată o remisiune a simptomelor și trăiesc timp mai îndelungat. Copiii născuți din mame care își injectează narcotice au sistemul imun mult mai dărmat și au un procent mai ridicat de deformități decât cei dela mame care au sistat

administrarea de heroină, indiferent dacă mamele sunt sau nu infectate cu HIV.

Credința neclintită a oficialităților în ipoteza HIV a creat probleme în controlul SIDA. În Zurich autoritățile au desemnat un parc în centrul orașului unde au furnizat seringi sterile celor care utilizau narcotice intravenos, în încercarea de a stăvilă răspândirea SIDA prin ace infectate. Spre surprinderea autorităților și a mass mediei, incidența SIDA nu a scăzut; din contra s'ar părea că apariția ei a fost accelerată, întrucât furnizarea de seringi sterile a încurajat utilizarea narcoticelor. Ca să nu-și combată propria teză, autoritățile s'au referit la noile cazuri ca "boli asemănătoare SIDA" ca și cum acești nenorociți ar muri de maladii complet diferite decât cei declarați a avea SIDA.

Cocaina este mai mult inhalată sau fumată decât injectată. Nu se cunosc efectele de lungă durată. În culturi, inhibă creșterea globulelor de tip T. Copiii născuți din mame care utilizează cocaină sunt retardați mintal și prezintă și alte probleme de sănătate. Consumatorii de cocaină sunt susceptibili la diverse afecțiuni pulmonare inclusiv tuberculoza, una din bolile din simptomatologia SIDA. În ultima vreme a izbucnit o epidemie de tuberculoză printre cei care folosesc cocaină și în special forma ei extrem de violentă numită "crack". Explicația dată inițial de

CDC a fost răspândirea HIV-ului, dar testele efectuate asupra acestor bolnavi au revelat că numai o minoritate e infectată. CDC a schimbat macazul declarând că este vorba de o formă nouă de tuberculoză, apărută în paralel cu SIDA, care în curând va afecta publicul în general. De zeci de ani populația din lumea industrializată a fost infectată cu bacilul tuberculozei, fără să se îmbolnăvească. Consumatorii de cocaină devin însă incapabili de a lupta împotriva bolii.

Amfetaminele au devenit recent foarte populare în special printre homosexuali. Pot fi fumate sub formă de cristale (numită "ghiață", *ice*) și cauzează o varietate de simptome: pierderea coordonării locomotoare (ca în Parkinsonism), psihoze și pierderea subită de greutate (unul din simptomele SIDA). Un derivat al lor, meta-amfetamina, este unul din narcoticele cele mai ieftine și totodată unul din cei mai puternici stimulanti sexuali, care împinge dorințele spre culmi supraumane; acesta este narcoticul comunității de homosexuali. Mulți îl aspiră sub formă de pulbere, alții îl injectează sau îl administrează sub formă de clizmă. Exacerbează poftele carnale cu episoade de comportări necontrolate și bizare, urmate de prăbușiri oribile și în final psihoză. După unii medici viața medie a celor care-și administrează meta-amfetamina intravenos este de

doi ani. Impactul asupra sistemului imun este devastator.

Există puține date cu privire la efectele de lungă durată ale heroinei, cocainei, amfetaminelor și a altor narcotice. Nu s'a experimentat administrarea lor îndelungată la animale. Cercetările s'au limitat la doze unice sau la efectele pe termen scurt. Practic, toate fondurile au fost irosite pe studiul HIV-ului. Evidența prezentată sugerează însă că narcoticele pot cauza SIDA mai degrabă decât orice microb.

Mai sunt doi factori care trebuie discutați. Odată cu explozia activității homosexuale, începând cu anii 1970, numărul infecțiilor virale, bacteriene sau parazitare a crescut vertiginos. Antibioticele au devenit o panacee. De regulă homosexualii, înainte de a se angaja în seria de aventuri amoroase din băile publice, luau preventiv antibiotice prescrise de doctori sau cumpărate la negru. Tetraciclina era antibioticul favorit. Joan McKenna scrie că unii din pacienții ei au luat preventiv antibiotice timp de 18 ani și își puneau întrebarea dacă mecanismele chimice din organismul lor mai pot fi normale. Când prescriu tetraciclina, doctorii previn pacientul să se ferească de soare întrucât ea oprește pielea de a se reface după arsuri. Administrată timp îndelungat poate cauza imunosupresie. La fel se comportă corticosteroizii și eritromicina, deasemeni utilizate

frecvent în tratamentul bolilor venerice la homosexuali, sau în prevenirea lor. E posibil ca cel mai rău efect colateral să fie distrugerea bacteriilor "prietene" din organism. După tratament îndelungat cu antibiotice, unele persoane au flora bacteriană din intestine înlocuită cu ciuperci. Tratamentul diareei provocate de prezența paraziților ca amoebele, se face cu flagyl și diiodohidroxicin (compus înrudit cu cliochinolul care a produs SMON la japonezi), iar pneumonia produsă de *Pneumocystis carinii* e tratată sau prevenită cu bactrim sau septră care dau serioase efecte colaterale.

Malnutriția e un alt factor potențial în SIDA. Cei care sunt sub influența narcoticelor își cheltuiesc banii mai degrabă pe stupefiante decât pe mâncare. Carența de proteine și zinc este comună în acest grup și nu s'a acordat suficientă atenție acestor probleme de nutriție. În general malnutriția duce la slăbirea sistemului imun și deschide larg porțile infecțiilor.

94 % din cazurile de SIDA în Statele Unite pot fi explicate prin utilizarea de stupefiante sau alte substanțe. Cum se explică restul de 6%? Jumătate din ei au fost infectați cu HIV prin transfuzii, ceea ce a alimentat credința populară că SIDA este contagioasă.

SIDA și transfuziile.

Unul din eroii mișcării populare împotriva impozitelor care

împovărează americanii a fost Paul Gann, care din 1970 a început o mișcare ce în final a dat roade: californienii au votat în 1979 o propunere prin care se limitează puterea guvernului local de a taxa proprietățile. Paul Gann, trecut de 70 de ani, combativ, neînfricat în lupta lui cu stabilimentul, a fost înfrânt în 1982 de insuficiență cardiacă. Spitalizat, condiția lui a fost considerată critică astfel încât a fost supus la o lungă operație în care i s'au făcut cinci grefe (*bypass*). În anul următor o arteră intestinală blocată a necesitat o nouă delicată operație. În ambele instanțe i s'au făcut transfuzii. Din analizele de sânge obligatorii, făcute la spital, Gann a aflat că este HIV pozitiv. Convins că va muri de SIDA, Gann a fost devastat psihologic, dar a rămas tot combativ în ciuda unei sănătăți șubrede și s'a lansat într-o nouă campanie prin care cerea controlul sever al SIDA. În 1988 propunerea lui a fost respinsă de alegători. În anul următor Gann a intrat din nou în spital cu o fractură de bazin, condiție gravă pentru o persoană de 77 de ani câți avea el. Starea lui s'a agravat, a contractat o pneumonie și în final a decedat. Mass media a anunțat că Gann a murit de SIDA, reamintind publicului că HIV poate infecta pe oricine, fără să descrie starea sanitară precară în care se găsea Gann, cu o condiție cardiovasculară

serioasă la o vârstă foarte înaintată.

Jumătate din recipienții de sânge mor în primul an după transfuzie: cei bătrâni, cei foarte tineri și cei cu traume masive prezintă cel mai mare risc. Aceștia au suferit probleme medicale grave care necesită îndeobște tratament chirurgical, cu transfuzie, cu anestezie posibil imunosupresoare; în cazul transplanturilor de organe sunt ținute sub un tratament care suprimă sistemul imun pentru a preveni rejectarea organului, iar sângele în sine este un agent străin care dă de furcă sistemului imun. Decesele de multe ori sunt datorite infecțiilor care atacă un organism cu sistemul imun slăbit.

Printre pacienții cu SIDA care au fost infectați cu HIV prin transfuzii nu apare sarcomul lui Kaposi, demența, sau alte maladii comune homosexualilor sau celor care își administrează stupefiante. În schimb ei contractează pneumonie sau alte boli infecțioase, la fel ca și cei neinfecțați. Nu există nici o dovadă că rata mortalității celor cu transfuzii s'a modificat după ce a apărut HIV. De fapt un studiu efectuat în 1989 a arătat o mortalitate identică între cele două grupe în primul an. Cu alte cuvinte apariția HIV-ului în depozitele de sânge nu a creat o nouă epidemie.

Hemofiliacii, care necesită frecvente transfuzii, prezintă un tablou asemănător. În 1972 viața

medie a unui hemofiliac era de 11 ani. Apoi oamenii de știință au găsit o modalitate de a extrage o proteină specială din sânge, numită factorul VIII, care lipsește hemofiliacilor. Injectată, restabilește parțial capacitatea de coagulare a sângelui și drept urmare au nevoie de mai puține transfuzii. În 1986 viața lor medie a atins 25 de ani. Dar din păcate preparatele cu acest factor VIII acționează cumulativ asupra sistemului imun, degradându-l în timp. Preparatele purificate nu prezintă această acțiune, nocivă, dar costul lor este foarte ridicat și puțini își pot permite luxul să-l utilizeze. Ca urmare a slăbirii sistemului imun, hemofiliacii HIV pozitivi contractează boli infecțioase, dar nu sarcomul lui Kaposi, demență, limfom și alte boli care sunt comune printre homosexuali și consumatorii de stupefiante.

Un băiat din Indiana, Ryan White, a ajuns în obiectivul publicului când părinții lui au dat în judecată școala și au câștigat procesul, pentru că fiului lor, fiind diagnosticat cu SIDA, i s'a interzis accesul în clasă. Decizia judecătorească s'a bazat pe faptul că este dificil să transmiți HIV. Din când în când ziarele au continuat să se intereseze de soarta copilului, iar când starea lui s'a înrăutățit și a trebuit să fie spitalizat, știrea a fost preluată de mass media cu mare tam-tam, ca o dovadă că acest virus îi poate ucide chiar și pe

cei tineri și viguroși. Moartea copilului a atras atâta atenție încât actrița Elizabeth Taylor și cântărețul (dacă se poate numi așa) Michael Jackson au participat la înmormântare. Mass media a descris moartea ca o grea luptă cu SIDA. Doctorul care a eliberat certificatul nu a atribuit însă decesul SIDA. Autorul cărții, Bryan Ellison, a telefonat la Fundația Hemofiliacilor, de unde a aflat că tânărul Ryan White murise de hemoragii interne, disfuncție hepatică, și prăbușirea altor funcții fiziologice, un tablou care nu intră în descrierea SIDA. Mai mult, a aflat că Ryan era hemofiliac cu o condiție atât de severă încât au trebuit să-i administreze în ultima vreme zilnic medicamente anticoagulante. În plus, era tratat cu AZT, care distruge sistemul imun și poate provoca ulcerării interne fatale pentru hemofiliaci. Isteria mass mediai a transformat decesul lui White dintr'un caz grav de hemofilie, în SIDA.

Din cei aproximativ 20.000 de hemofiliaci din Statele Unite, aproximativ trei sferturi au fost infectați cu HIV cu mai mult de 10 ani în urmă. Totuși în această perioadă descoperirea factorului anticoagulant mai mult decât le-a dublat viața și tot mai puțini sunt diagnosticați cu SIDA (și ei fac parte din categoria care prezintă cele mai severe dezordine sanghine).

SIDA în lumea a treia.

Previziunile autorităților că suntem în preajma unei epidemii generale când SIDA se va revărsa în populația heterosexuală nu s'au împlinit. Atunci au recurs la un truc vechi, zicând dacă vrei să-ți vezi viitorul uită-te la lumea a treia unde populația heterosexuală este larg afectată.

Să luăm Tailanda spre pildă. Se spune că 300.000 de persoane sunt infectate în acea țară săracă. Nenorocirea lor însă e transportată spre America și Europa din cauza industriei sexuale înfloritoare din care se înfruptă abundant turiștii. Mass media publică nenumărate fotografii, istorii înfricoșătoare, la televizor sunt date emisiuni speciale în care se descrie prăbușirea morală a societății dar mai ales pericolul imens pe care îl reprezintă prostituția în care bântue HIV. Dar ceea ce uită mass media să menționeze (oare cu bună știință?) este numărul de cazuri de SIDA. În 1991 au fost declarate 123 de cazuri, cifră care s'a ridicat la 1.596 spre sfârșitul anului 1993. Jumătate din aceste cazuri au fost homosexuali sau persoane care își administrau stupefiante prin injecții. Cealaltă jumătate erau prostituate, ceremonios clasificate drept "lucrătoare sexuale", în a căror muncă utilizarea stupefiantelor este comună. Aceasta e teribila epidemie de SIDA din Tailanda, unde bolile cele mai frecvente sub această

denumire sunt pneumonia și tuberculoza.

Africa a fost descrisă ca un dezastru, ca un iad care va cuprinde lumea industrială dacă recomandările CDC nu sunt urmate orbește. Au fost diagnosticați între șase până la opt milioane de HIV-pozitivi, se spune că întregi sate au fost rase, economia e falimentară din cauza mortalității iar spitalele sunt inundate de cazuri de SIDA. Tabloul real e un pic diferit. Creșterea populației în Africa e mai ridicată decât în oricare alt continent, de 3%, ceea ce contrazice devastarea prin SIDA. Numărul cazurilor de SIDA a fost de 250.000, mai puține decât în Statele Unite, un procent de 0,3% dintre cei HIV-pozitivi, și nu este vorba de subestimarea numărului real, căci sistemul de urmărire al SIDA în Uganda este considerat un model și a furnizat cifre asemănătoare, iar clinicile care țin evidența celor infectați cu HIV raportează un număr foarte scăzut de SIDA. Dr. Felix Konotey-Ahulu, medic, a cutreerat zeci de orașe sub centura Saharei. După terminarea turului a publicat un editorial în *Lancet*, în care referindu-se la felul cum este portretizată Africa, a pus întrebarea: dacă zeci de mii mor în Africa de SIDA unde sunt mormintele lor? Africanii nu-și cremează morții. În vizitele pe care le-a făcut spitalelor, deasemeni, a găsit un număr foarte redus de cazuri de SIDA. Cu toate

acestea, înșiși medicii africani promovează mitul HIV-ului. Celia Farber, reporteră la *Spin*, explică rațiunea economică. Unde e SIDA, spitalul e ultramodern, medicii au mașini scumpe, salarii grase, înzestrare tehnică excelentă iar un doctor negru i-a spus deschis că nici un jurnalist nu va putea scoate adevărul de la doctori, căci alocația zilnică pe care o primesc la conferințele internaționale despre SIDA depășește salariul lor anual. În Uganda Organizația Mondială a Sănătății, OMS, a dăruit în anul fiscal 1992-93 6 milioane de dolari pentru SIDA și 57.000 de dolari pentru restul bolilor.

Basmul cu epidemia de SIDA din Africa a pornit de la Philippe și Evelyne Krynen, un cuplu francez care lucrează pentru societăți de binefacere și care a publicat în 1980 *Voyage des Krynen au Tanzanie* în care a descris dramatic sate devastate, case abandonate, un mare număr de orfani, SIDA transmisă sexual, pe cale să depopuleze regiunea Kagera din Tanzania, o poveste mult prea senzatională ca să nu fie preluată de mass media și repetată la infinit. Dar după ce au petrecut câțiva ani în Kagera, cei doi Krynen și-au schimbat opinia. Spre stupefacția lor nu exista o epidemie de SIDA. Bolile transmise sexual cumva protejau prostituatele, omorând doar clienții. Jumătate din cei cu SIDA era HIV-negativi.

Casele era abandonate de familiile tanzanienilor care se mutau la orașe. Iar bieții orfani era lăsați de fapt în grija bunicilor în timp ce părinții încercau să-și îmbunătățească situația financiară lucrând la oraș. Philippe Krynen declară acum că nu există SIDA, că nu există o bază epidemiologică pentru ea, că epidemia este creată artificial, și explică cum se alterează adevărul. Copiii cu adevărat orfani declară că părinții lor au murit nu într'un accident, căci accidentul e o piață rea care i-ar putea țara și pe ei, ci de SIDA, căci acest cuvânt magic le aduce suport material de la agenții speciale. Cei care declară că sunt victimele SIDA primesc fondurile necesare să-și cumpere o casă, motociclete, etc. În Kagera au aterizat Banca Mondială, Crucea Roșie, diferite biserici, Programul de Dezvoltare al Națiunilor Unite, Fundația Medicală Africană și alte 17 diverse organizații, toate pornite să facă ceva pentru SIDA, și odată cu ele au venit slujbele bune și banii. Dacă dispare SIDA dispar toate aceste binefaceri. După Krynen, "n'ai nevoie de pacienți cu SIDA ca să ai o epidemie de SIDA pentru că răul nu trebuie dovedit. Nimeni nu cercetează. SIDA există prin sine".

Epidemia este fabricată. Nici una din bolile din Africa incluse în SIDA nu sunt noi. Multe boli sunt confundate cu SIDA deși nu fac parte din definiția oficială; de pildă

definiția dată de OMS SIDA include "emacierea" compusă din diaree, febră, tuse persistentă, noduli limfatici inflamați, și unele infecții ca tuberculoza. Lista este de fapt un rezumat al problemelor de sănătate din Africa. Malaria este boala cu mortalitatea cea mai ridicată. Ea produce febră și alte simptome care sunt greșit diagnosticate ca SIDA. Tuberculoza, foarte frecventă și ea, produce febră îndelungată, pierderea masivă a greutatei, tuse prelungită, aceleași simptome la cei HIV-negativi ca și la cei HIV-pozitivi. Examenul serologic este cel care decide categoria în care va fi înregistrat pacientul, dacă se va declara că are SIDA sau tuberculoză. Doctorul Konotey-Ahulu a remarcat că boli imunosupresive au existat în Africa de la începutul lumii, și citează cazul unei persoane spitalizate în 1965 cu un tablou perfect asemănător SIDA, complet emaciat, cu diaree rebelă, dermatită, invadat de ciuperci, etc., rezultat al unui consum imens de alcool. Multe dintre bolile tradiționale sunt reclasificate ca SIDA. El a remarcat caustic că africanilor nu li se mai permite să moară de boli tradiționale ci numai de SIDA. Doctorii din Tanzania, într-o scrisoare publicată în *Lancet* în 1989, arată cum diabetul a fost greșit diagnosticat ca SIDA (bolnavii s'au plâns de oboseală, dermatită, infecții, abcese, etc.). Ei scriu că bolnavi de maladii tratabile

sunt condamnați după ce se declară că au SIDA, deși o mulțime din simptomele lor sunt caracteristice pentru alte boli și nu numai pentru SIDA.

Cum pot doctorii să facă diferența între SIDA și alte condiții? Testând pentru anticorpii anti-HIV. Rezultă că HIV nu are nici o legătură cu boala și de fapt nu există o epidemie nouă în Africa. Unele studii pe populații numeroase au demonstrat că printre miile de africani diagnosticați cu SIDA, nici jumătate dintre ei nu erau HIV-pozitivi. După spusele unei infirmiere din Tanzania, "dacă oamenii mor de malarie, se afirmă că ei mor de SIDA, dacă mor de herpes mor de SIDA, am văzut chiar morți în accidente atribuite SIDA. Cifrele despre SIDA în Africa sunt minciuni sfruntate".

Ca și în alte părți din lume, în Africa SIDA are două cauze independente. Konotey-Ahulu și alți doctori afirmă că un grup e compus din prostituatele urbane. Ca în Tailanda, ele încurajează "turismul pentru sex". Europeanii și americanii aduc bani în special pe Coasta de Fildeș unde își petrec timpul cu aceste prostituate internaționale care și ele vin din țările învecinate în goană după clienți bănoși. Dar odată cu această industrie a plăcerii a apărut o nouă plagă în orașele africane: utilizarea de stupefiant. Pușinele date care vin din Africa arată că prostituatele care consumă

stupefiant sunt cele care contractează SIDA.

Un alt tip de epidemie afectează zona rurală din Africa, unde nu este restrânsă la un anumit grup specific. Unii sugerează o corelație între simptomele SIDA și malnutriția. Cei cu SIDA par să se alimenteze neregulat, sau alimentele nu sunt diverse. După unele rapoarte, unii bolnavi de SIDA muribunzi s'au dovedit HIV-negativi și s'au refăcut. Sanitația este inexistentă în regiunea rurală, apa curată e un vis neîmplinit. Cauza deceselor în Africa nu pare să fie nouă.

Aceste două tipuri de epidemii au afectat și populația din Haiti. Există un negoț sexual activ în orașe; și toți haitienii care s'au refugiat în Statele Unite suferă de un anumit grad de malnutriție. Tuberculoza este cauza principală în decesele cu SIDA, sarcomul lui Kaposi este aproape inexistent la haitieni.

Credința neclintită în HIV nu a adus decât frica în Africa prin programele subvenționate de guverne străine. În cartea lui, Konotey-Ahulu reproduce o fotografie a unui copil emaciat, murdar, îmbrăcat în zdrențe care deabia acopereau trupul lui micuț și descărnat de foame, ținând în mână un prezervativ donat de experții sanitari. Cu astfel de soluții speranțele lui sunt spulberate.

Un grup din victimele SIDA a rămas neexplicat. 3% din din africanii bolnavi intră în categoria "alții" fără un risc identificabil. În fiecare an un anumit număr de persoane contractează pneumonie, hepatite sau alte boli, care sunt rediagnosticate ca SIDA după examenul serologic. Mulți dintre cei diagnosticați cu SIDA, cu sau fără simptome, în mod normal n'ar muri, dar totuși mor. Soarta lor zace în tratamentul cu AZT, una din cele mai toxice substanțe folosite vreodată în terapia medicală. Acest medicament ales din rațiuni politice poate constitui cel mai rușinos scandal din istoria medicinei. Despre acest subiect, în buletinul următor.

ROMANIAN HISTORICAL STUDIES

Traian Golea

901 NE 14th Ave., Apt. 601

Hallandale, FL. 33009 U.S.A.

ROMANIAN HISTORICAL STUDIES

Published and Republished Books in:

French:

1. LA ROUMANIE DANS LA GUERRE MONDIALE 1916-1919, par Constantin Kiritzescu, Editions Payot, Paris, 1934.
2. ORIGINES ET FORMATION DE L'UNITE ROUMAINE, par George Brătianu, Editions Institut d'Histoire Universelle N. Iorga, Bucharest, 1943.
3. ROUMAINS ET HONGROIS, Premises historiques, par Constantin Sassu, Editions Cugetarea-P. Georgescu Delafras, Bucharest, 1940.
4. LES LUTTES DES ROUMAINS TRANSYLVAINS POUR LA LIBERTE ET L'OPINION EUROPEENNE, Episodes et Souvenirs, par George Moroianu, Libraririe Universitaire J. Gamber, Paris 1933.
5. LA BESSARABIE ET LES RELATIONS RUSSO-ROUMAINEs, par Alexander Boldur, Librairie Universitaire J. Gamber, Paris, 1927.
6. LE LITIGE ROUMANO-HONGROIS, par Cornelius Codarcea, Tip. Universul, Bucharest, 1937.

German:

7. DER AUSROTTUNGSKAMPF UNGARNS GEGEN SEINE NATIONALE MINDERHEITEN, Nach Magyarischen Geheimdokumenten, von Zenobius Păclisanu, Dacia Buecher, Bucharest, 1941.
8. DIE BESSARABISCHE FRAGE, Eine Geopolitische Betrachtung, von Dr. C. Uhlig, Ferdinand Hirt in Breslau, 1926.
9. DIE RUMAENISCH-UNGARISCHE BEZIEHUNGEN, von Horia Sima, Rede gehalten am 9. Oktober 1940 in Braşov, Imprimeria Naţională Bucharest, 1940.
10. IHR WAHRES GESICHT, Ein rot-weiss-gruener Kulturfilm aus Madjarien, von Viktor Orendi-Homenau, Bucharest, 1941.

11. EIN RAETSEL UND EIN WUNDER DER GESCHICHTE, DAS RUMAENISCHE VOLK, von George Brătianu, Bucharest, 1942.
12. WAS IST SIEBENBUERGEN ?, von Prof. S. Mehedinți, Dacia-Buecher, Bucharest, 1941.
13. BESSARABIEN, Rumaenische Rechte und Leistungen, von Dr. Ion Frunză, Dacia-Buecher, Bucharest, 1941.
14. DIE VEREINIGUNG DER BUKOWINA MIT RUMAENIEN, von Dr. Ion I. Nistor, Verlag Bucovina, Bucharest, 1941.
15. MADJARISCHES, ALLZUMADJARISCHES, Ein kleiner Beitrag zur Minderheitsfrage in Ungarn, von Viktor Orendi-Homenau, Bukarest, 1940.
16. WAS HEISST UNGARISCHE NATIONALITAET ?, Wie man Ungarn werden konnte?, Zenobius Pâclișanu, Bucharest, 1941.

English:

17. ROUMANIA, Land, People, Civilization, by Nicolae Iorga, T. Fisher Unwin, Ltd. London, 1925.
18. RUMANIANS AND HUNGARIANS, Historical Premises, by C.Sassu, Ed. Cugetarea-P. Georgescu-Delafras, Buc. 1940.
19. BESSARABIA AND BUKOWINA, Memorandum, Romanian Historical Studies, Miami Beach, FL. USA, 1981.
20. TRANSYLVANIA, An Answer to US Senator P. Moynihan and to John Lukacs and All Other Hungarian Revisionists, by Traian Golea, Rom. Hist. Studies, M. Beach, FL 1984.
21. TRANSYLVANIA, Clarification of the Issues Raised in Congressmen Siljander & Dwyer's H.R. 147, by Traian Golea, Rom. Historical Studies, Miami Beach, FL. 1984.
22. HUNGARY'S STRUGGLE TO ANNIHILATE ITS NATIONAL MINORITIES, based on Secret Hungarian Documents, by Zenobius Pâclișanu, Rom. Hist. Studies, M. Beach, FL 1986.
23. ROMANIAN CONTINUITY IN ROMAN DACIA, Linguistic Evidence, by Virgiliu Ștefănescu-Drăgănești, R.H.St. 1986
24. WHAT IS TRANSYLVANIA ?, by Prof. S. Mehedinți, Rom. Historical Studies, Miami Beach, FL. 1986.
25. RUMANIA, by Romulus Șeișanu, Rom. Hist. St., M.Beach, 1987.
26. TRANSYLVANIA AND HUNGARIAN REVISIONISM, A Discussion of Present-Day Developments, by Traian Golea, Rom.

- Historical Studies, Miami Beach, FL 1988.
27. REVISIONIST HUNGARY, by. Dr. S. Fenyes, Rom. Historical Studies, Miami Beach. FL 1988.
28. ROMANIA - BEYOND THE LIMITS OF ENDURANCE, A Desperate Appeal to the Free World, by Traian Golea, Rom. Historical Studies, Miami Beach, FL 1988.
29. THE TRUTH ABOUT THE LEGIONARY MOVEMENT, Romanian Historical Studies, Miami Beach, FL. 1982
30. HOW THE CONDEMNATION OF A NATION IS STAGED, by Traian Golea, Rom. Historical Studies, Hallandale, FL 1996.
31. THE TRUTH ABOUT THE LEGIONARY MOVEMENT, Second Edition, 1996, Romanian Historical Studies

Romanian:

32. O VIAȚĂ INCHINATĂ UNUI SAT, de Nicolae Golea, Rom. Historical Studies, Miami Beach, FL 1980.
33. MIȘCAREA LEGIONARĂ ÎN LUMINA UNOR ÎNTÂMPĂRI ȘI DEPOZIȚII, 16 pag. de Traian Golea, 1990.
34. NOUA ORDINE MONDIALĂ, 16 pag., de Traian Golea, 1991.
35. CUM SE REGIZEAZĂ CONDAMNAREA UNUI POPOR, 16 pag. Traian Golea, Rom. Hist. Studies, M. Beach, FL. 1992.
36. O VIAȚĂ INCHINATĂ UNUI SAT, Ediția II-a, de Nicolae Golea, Rom. Historical Studies, Miami Beach, FL 1992.
37. S.O.S TRANSILVANIA, Împotriva revizionismului unguresc, 485 pag., de Traian Golea, Rom. Hist. M. Beach, FL 1993.
38. FENOMENUL LEGIONAR, dela Horia Cloșca și Crișan la Horia Sima, de C.W.Forester, Rom. Hist. Studies, M.Beach, FL 1993.
39. CONTROVERSA ȘIONULUI, Rezumat al cărții lui Douglas Reed, 350 pag., Rom. Hist. Studies, Miami Beach, FL 1993.
40. FACTORUL ȘIONIST, Rezumat, Ivor Benson, 110 pag. Rom. Historical Studies, Miami Beach, FL 1993.
42. INTRODUCERE ÎN POLITICA ZILELOR NOASTRE, Ann Wilson și Garry H. Cah, 107 pag., R.H.St., M. Beach, FL 1995.
42. COLONELUL PROUTY ȘI ROMÂNII, Romanian Association, Inc. 102 pag. Rom. Historical Studies, Miami Beach, FL. 1994.
43. PÂNĂ UNDE AM AJUNS - 1994, 388 pag. Romanian Historical Studies, Miami Beach, FL 1994.
44. BULETINUL EDITURII, Vol. I/1, 63 pag., R.H.St., 1995.
45. BULETINUL EDITURII, Vol. I/2, 66 pag., R.H.St., 1995.

46. IN SPRIJINUL BASARABIEI, Dare de seamă, 128 pag. de Traian Golea, Rom. Historical Studies, Hallandale, FL 1995.
47. CINE ATACĂ BISERICA CATOLICĂ, 109 pag. R.H.St., 1995.
48. BULETINUL EDITURII, Vol. I/3, 63 pag., R.H.St., 1995.
49. BULETINUL EDITURII, Vol. I/4, 88 pag., R.H.St., 1955.
50. BULETINUL EDITURII, Vol. I/5, 54 pag., R.H.St., 1955.
51. BULETINUL EDITURII, Vol. I/6, 63 pag., R.H.St., 1955.
52. HAIDUCII DOBROGEI, N.Ciolacu, 285 pag.R.H.St., 1995.
53. FAPTELE SUNT FAPTE, Adevărul despre Khazari, de Benjamin H. Freedman, Traducere, 92 pag. R.H.St., 1996.
54. REGIZAREA UNEI NOI CONDMNĂRI A POPORULUI ROMÂN, Personalități politice americane și internaționale atacă România pe baza unor minciuni și calomnii, de Traian Golea, Rom. Hist. St., Hallandale, FL 1996.
55. SCRISOAREA LUI PONTIU PILAT CATRE TIBERIUS, IMPARATUL ROMEI, 15 pag. 1996.
56. SFINȚENIA SI RĂSPUNDERILE PREOȚIEI. de Prof. Teodor M. Popescu, 16 pag. 1996.
57. DESTINUL SCRIERILOR LEGIONARE. Horia Sima, 12 p. 1996.
58. BULETINUL EDITURII, Vol. II/1, Rom. Hist. Studies, 1996.
59. BULETINUL EDITURII, Vol. II/2, Rom. Hist. Studies, 1996
60. BULETINUL EDITURII, Vol. II/3, Rom. Hist. Studies, 1996
61. BULETINUL EDITURII, Vol. II/4, Rom. Hist. Studies, 1996
62. BULETINUL EDITURII, Vol. II/5, Rom. Hist. Studies, 1996
63. BULETINUL EDITURII, Vol. II/6, Rom. Hist. Studies, 1996
64. ADEVĂRUL DESPRE MIȘC. LEGIONARĂ, R.H.Studies, 1996
65. ANTISEMITISMUL, Forme și Origini, R.H.Studies, 1996
66. EVREII DESPRE EI ÎNȘIȘI, Dr. J. Pohl, traducere din germană, 72 pag. Rom. Hist. Studies, Hallandale, Fl. 1997.
67. BULETINUL EDITURII, Vol. II/1, Rom. Hist. Studies, 1997
68. ROMÂNIA ȘI NATO, Traian Golea, 48 p. R. Hist. Studies, 1997

ROMANIAN HISTORICAL STUDIES

Traian Golea

901 NE 14th Ave., Apt. 601

Hallandale, FL. 33009 U.S.A.

